



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Warszawa, dnia 22 maja 2020 r.

**Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji**

Al. Jerozolimskie 142a

02-305 Warszawa

[www.frse.org.pl](http://www.frse.org.pl)

e-mail: [dzp@frse.org.pl](mailto:dzp@frse.org.pl)

**Do wszystkich Wykonawców  
biorących udział w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT I WYBORU  
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O PONOWNEJ OCENIE OFERT I  
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

1. Zamawiający na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) unieważnia czynność oceny ofert i wyboru Wykonawcy w postępowaniu **ZP-9/FRSE/2020 – część I**, dokonanych w dniu 18 maja 2020 r, oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert w postępowaniu i unieważnieniu postępowania dla części I.

Uzasadnienie:

Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18 maja 2020 r. wybrał, na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy pzp, ofertę Wykonawcy Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. J., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań. Wykonawca Proms Marcin Stępniewski, ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa, którego oferta została odrzucona, powiadomił Zamawiającego o bezzasadności decyzji o wyborze Wykonawcy.

Zamawiający uznał argumenty przedstawione przez Wykonawcę Proms Marcin Stępniewski, ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa jako zasadne i postanowił jak na wstępie.

2. Na podstawie **art. 93 ust. 1** ustawy pzp, w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że postępowanie na sukcesywną dostawę materiałów promocyjnych dla programów funkcjonujących w ramach FRSE w podziale na części, numer postępowania: **ZP-9/FRSE/2020 – część I**, zostało unieważnione ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił w zakresie Części I ofertę Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. J., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączona do oferty próbka dla poz. 7 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie obwoluty. Zamawiający wymagał, aby zestaw czekoladek posiadał obwolutę papierową na całości produktu. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada obwoluty na całości.

Załączona do oferty próbka dla poz. 9 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie obwoluty. Zamawiający wymagał, aby słuchawki bezprzewodowe douszne posiadały obwolutę papierową na całości produktu. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada obwoluty na całości.

Załączona do oferty próbka dla poz. 10 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie obwoluty. Zamawiający wymagał, aby monitor aktywności fizycznej posiadał obwolutę papierową na całości produktu. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada obwoluty na całości.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Proms Marcin Stępniewski, ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Wykonawca złożył ofertę wariantową dla poz. 1. Co więcej, załączona do oferty próbka nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie znakowania. Zamawiający wymagał, aby długopis ze zrolowanego papieru znakowany był po obu stronach. Zaoferowany przez Wykonawcę jeden produkt posiada wadliwy nadruk z jednej strony (podwójny zestaw logotypów).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Wszelką korespondencję prosimy kierować na adres [dzp@frse.org.pl](mailto:dzp@frse.org.pl)