

Warszawa, dnia 13 stycznia 2021 r.

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Al. Jerozolimskie 142A

02-305 Warszawa

www.frse.org.pl

e-mail: dzp@frse.org.pl

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu
wg. rozdzielnika**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.) (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że w postępowaniu na **usługę sprzątnia siedziby FRSE**, numer postępowania: **ZP-20/FRSE/2020**, w którym obowiązywały następujące kryteria wyboru oferty:

- **cena - 60%**,
- **wysokość kar umownych, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy - 40%**

Zaoferowana wysokość kary umownej	10%	11%	12%	13%	14%	15%	16%	17%	18%	19%	20%
Liczba uzyskanych punktów	0 pkt.	4 pkt.	8 pkt.	12 pkt.	16 pkt.	20 pkt.	24 pkt.	28 pkt.	32 pkt.	36 pkt.	40 pkt.

została wybrana oferta Wykonawcy:

CLEAN-ARD Artur Cibor

Ul. Wyszogrodzka 3/39

03-337 Warszawa

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów
1	CLEAN-ARD Artur Cibor Ul. Wyszogrodzka 3/39 03-337 Warszawa	Oferta otrzymała 60 pkt. w kryterium cena i 40 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 100 pkt.
2	Barbara Jakubczak PU S.O.S Barwit Ul. Klemensiewicza 5a/32 01-318 Warszawa	Oferta otrzymała 57,32 pkt. w kryterium cena i 40 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 97,32 pkt.

3	Amsa Sp. z o.o. Ul. Blokowa 8 03-641 Warszawa	Oferta otrzymała 48,88 pkt. w kryterium cena i 40 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 88,88 pkt.
4	AGNUS Agnieszka Szustak Ul. Białostocka 9 03-741 Warszawa	Oferta otrzymała 57,89 pkt. w kryterium cena i 40 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 97,89 pkt.
5	„SECURITY & CLEANING SYSTEM” Sp. z o.o. Ul. Raławicka 15/19 53-149 Wrocław	Oferta otrzymała 42,28 pkt. w kryterium cena i 40 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 82,28 pkt.
6	Konsorcjum Usługowa Spółdzielnia Uniwersum Ul. Marcina Kasprzaka 24 01-211 Warszawa Uniwersum Serwis Sp. z o.o. Ul. Marcina Kasprzaka 24 01-211 Warszawa	Oferta otrzymała 17,40 pkt. w kryterium cena i 0 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 17,40 pkt.
7	F.U. M.A.D. Service Mirosław Droń Ul. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski	Oferta otrzymała 24,37 pkt. w kryterium cena i 40 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 64,37 pkt.
8	Clar System S.A. Ul. Janickiego 20b 60-542 Poznań	Oferta otrzymała 29,99 pkt. w kryterium cena i 40 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 69,99 pkt.
9	Mirosław Sokołowski Superlux Ul. 1 Sierpnia 28/15 02-134 Warszawa	Oferta otrzymała 36,99 pkt. w kryterium cena i 40 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 76,99 pkt.
10	DS. Vision Sp. z o.o. Al. Solidarności 117 lok. 207 00-140 Warszawa	Oferta otrzymała 50,44 pkt. w kryterium cena i 32 pkt. w kryterium wysokość kar umownych. Łącznie oferta otrzymała 82,44 pkt.
11	Imper Facility Services Maciej Nowak Ul. Jagiellońska 78 lok. 0.74 03-301 Warszawa	Wykonawca wykluczony
12	AMLUX Sp. z o.o. Ul. Grójecka 77 02-094 Warszawa	Wykonawca wykluczony

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp wykluczył z postępowania Wykonawców: Imper Facility Services Maciej Nowak, ul. Jagiellońska 78 lok. 0.74, 03-301 Warszawa oraz AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa, ponieważ Wykonawcy nie wykazali braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z pkt. 5.4 SIWZ wymagał, aby Wykonawcy w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy przekazali Zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy. Ww. Wykonawcy nie przekazali oświadczenia w ww. terminie.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawców do uzupełnienia oświadczenia.

Wykonawcy AMLUX Sp. z o.o. oraz Imper Facility Services Maciej Nowak przekazali Zamawiającemu oświadczenia nie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art. 78 par. 1 ustawy Kodeks cywilny z dnia 23 kwietnia 1964r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740.), do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.