



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Warszawa, dnia 18 maja 2020 r.

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Al. Jerozolimskie 142A

02-305 Warszawa

www.frse.org.pl

e-mail: dzp@frse.org.pl

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu
wg. rozdzielnika**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.) (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że w postępowaniu na **sukcesywną dostawę materiałów promocyjnych dla programów funkcjonujących w ramach FRSE w podziale na części**, numer postępowania: **ZP-9/FRSE/2020**, w którym obowiązywały następujące kryteria wyboru oferty:

Dla części I oraz III:

- **cena - 40%**,
- **termin realizacji dostawy - 20%**,
- **jakość logotypów 40%, w tym:**

Maksymalnie 20 punktów za czytelność i wyrazistość naniesionego logotypu na oferowanym przedmiocie zamówienia. Zamawiający przyznawał punkty według następujących zasad:

20 punktów – logotyp o adekwatnym rozmiarze względem przedmiotu zamówienia; czytelny i pozwalający na jednoznaczne odczytanie liter i znaków,

10 punktów – logotyp o rozmiarze adekwatnym względem przedmiotu zamówienia jednak nieczytelny,

0 punktów – logotyp o rozmiarze nieadekwatnym względem przedmiotu zamówienia; nieczytelny i niepozwalający na jednoznaczne odczytanie liter i znaków.

Maksymalnie 20 punktów za jakość naniesionego logotypu na oferowanym przedmiocie zamówienia. Zamawiający przyznawał punkty według następujących zasad:

20 punktów – wysoka jakość logotypu gwarantująca długą trwałość i podwyższająca wartość przedmiotu zamówienia, np. tłoczenie, grawer laserowy.

10 punktów – przeciętna jakość logotypu bez wpływu na wartość przedmiotu zamówienia,

0 punktów – niska jakość logotypu nie gwarantująca trwałości, obniżająca wartość przedmiotu zamówienia.

Dla części II:

- **cena - 40%**,
- **termin realizacji dostawy - 20%**,



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

- **jakość materiałów promocyjnych - 40%, w tym:**

Maksymalnie 20 punktów za podobieństwo próbki (złożonej jako oferta) do ilustracji poglądowej zgodnie z OPZ. Zamawiający przyznawał punkty według następujących zasad:

20 punktów – oferowany produkt swoim wyglądem, kształtem odzwierciedla produkt przedstawiony na zdjęciu poglądowym w OPZ,

10 punktów - oferowany produkt swoim wyglądem, kształtem jedynie nawiązuje do wyglądu produktu przedstawionego na zdjęciu poglądowym w OPZ,

0 punktów – oferowany produkt swoim wyglądem, kształtem nie przypomina wyglądu produktu przedstawionego na zdjęciu poglądowym w OPZ,

Maksymalnie 10 punktów za estetykę i staranność wykonania obwoluty. Zamawiający przyznawał punkty według następujących zasad:

10 punktów – Wysoka estetyka i staranność wykonania obwoluty,

5 punktów – Obwoluta poprawna jednak niestarannie wykonane,

0 punktów – Obwoluta niezgodna z OPZ.

Maksymalnie 5 punktów za czytelność i wyrazistość naniesionego logotypu na oferowanym przedmiocie zamówienia. Zamawiający przyznawał punkty według następujących zasad:

5 punktów – logotyp o adekwatnym rozmiarze względem przedmiotu zamówienia; czytelny i pozwalający na jednoznaczne odczytanie liter i znaków,

3 punkty – logotyp o rozmiarze adekwatnym względem przedmiotu zamówienia jednak nieczytelny,

0 punktów – logotyp o rozmiarze nieadekwatnym względem przedmiotu zamówienia; nieczytelny i niepozwalający na jednoznaczne odczytanie liter i znaków.

Maksymalnie 5 punktów za jakość naniesionego logotypu na oferowanym przedmiocie zamówienia. Zamawiający przyznawał punkty według następujących zasad:

5 punktów – wysoka jakość logotypu gwarantująca długą trwałość i podwyższająca wartość przedmiotu zamówienia, np. tłoczenie, grawer laserowy.

3 punkty – przeciętna jakość logotypu bez wpływu na wartość przedmiotu zamówienia,

0 punktów – niska jakość logotypu nie gwarantująca trwałości, obniżająca wartość przedmiotu zamówienia.

Cześć I:

Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. J.

Ul. Słowiańska 55c

61-664 Poznań

oferta otrzymała w kryterium cena: 40,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 20 pkt.

oferta otrzymała w kryterium jakość logotypów: 34,67 pkt, w tym:

czytelność i wyrazistość naniesionego logotypu: 18 pkt.,

jakość naniesionego logotypu: 16,67 pkt.

łącznie oferta otrzymała: **94,67 pkt.**

Zbiornicze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach
1.	Promobay Brzozkowski Kamaja Sp. J. Ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	oferta otrzymała w kryterium cena: 40,00 pkt., oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 20 pkt., oferta otrzymała w kryterium jakość logotypów: 34,67 pkt, w tym: czytelność i wyrazistość naniesionego logotypu: 18 pkt., jakość naniesionego logotypu: 16,67 pkt.
2.	Proms Marcin Sępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	Oferta została odrzucona.

1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Proms Marcin Sępniewski, Ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Co więcej, zgodnie z pkt. 7.3 SIWZ Zamawiający nie dopuszczał możliwości złożenia oferty wariantowej.

Wykonawca złożył ofertę wariantową dla poz. 1. Co więcej, załączona do oferty próbka nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie znakowania. Zamawiający wymagał, aby długopis ze zrolowanego papieru znakowany był po obu stronach. Zaoferowany przez Wykonawcę jeden produkt posiada wadliwy nadruk z jednej strony (podwójny zestaw logotypów).

Część II:

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 unieważnił postępowania w zakresie Części II, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zbiornicze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach
1.	Proms Marcin Sępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	Oferta została odrzucona.
2.	Promobay Brzozkowski Kamaj Sp. J. Ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	Oferta została odrzucona.



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Proms Marcin Stępniewski, Ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączona do oferty próbka dla poz. 3 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie potwierdzenia posiadanych parametrów. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył do próbki dokument potwierdzający parametry techniczne np. ulotkę. Zaoferowany przez Wykonawcę pendrive nie posiada przedmiotowego dokumentu.

Załączona do oferty próbka dla poz. 9 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie wykonania. Zaoferowany przez Wykonawcę portfel posiada wadliwy zatrzask uniemożliwiający prawidłowe jego zamknięcie.

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Promobay Brzskowski Kamaj Sp. J., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączona do oferty próbka dla poz. 5 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie opakowania. Zamawiający wymagał, aby filizanka z logo FRSE posiadała białe opakowanie. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt posiada opakowanie kartonowe beżowe.

część III:

Promobay Brzskowski Kamaj Sp. J.

Ul. Słowiańska 55c

61-664 Poznań

oferta otrzymała w kryterium cena: 40,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 20 pkt.

oferta otrzymała w kryterium jakość logotypów: 34,28 pkt, w tym:

czytelność i wyrazistość naniesionego logotypu: 18,57 pkt.,

jakość naniesionego logotypu: 15,71 pkt.

łącznie oferta otrzymała: **94,28 pkt.**

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach
1.	Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. J. Ul. Słowiańska 55c 61-664 Poznań	oferta otrzymała w kryterium cena: 40,00 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 20 pkt. oferta otrzymała w kryterium jakość logotypów: 34,28 pkt., w tym: czytelność i wyrazistość naniesionego logotypu: 18,57 pkt., jakość naniesionego logotypu: 15,71 pkt.
2.	Proms Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	Oferta została odrzucona.

1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Proms Marcin Stępniewski, ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.,

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączona do oferty próbka dla poz. 7 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie znakowania. Zamawiający wymagał, aby flaga z logotypem znakowana była wg. projektu Zamawiającego (wg. Załącznika nr. 7 do SIWZ). Zaferowany przez Wykonawcę produkt posiada znakowanie niezgodne z załącznikiem nr 7 do SIWZ.

Zamawiający informuje, że umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI
DYREKTOR BIURA PRAWNEGO
RADCA PRAWNY



Marcin Kuboń

Rozdzielnik:

Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. J., e-mail: wyceny@promobay.pl
Marcin Stępniewski PROMS, e-mail: marcin@proms.com.pl

