



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2020 r.

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Al. Jerozolimskie 142a

02-305 Warszawa

www.frse.org.pl

e-mail: dzp@frse.org.pl

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT I WYBORU
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O PONOWNEJ OCENIE OFERT I
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

1. Zamawiający na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) unieważnia czynność oceny ofert i wyboru Wykonawcy w postępowaniu **ZP-5/FRSE/2020 – część II oraz IV**, dokonanych w dniu 23 kwietnia 2020 r, oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert w postępowaniu i unieważnieniu postępowania dla części II oraz IV.

Uzasadnienie:

Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 23 kwietnia 2020 r. wybrał na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy pzp, ofertę Wykonawcy Proms Marcin Stępniewski, ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa. Wykonawca Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. J., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, którego oferta została odrzucona, powiadomił Zamawiającego o bezzasadności decyzji o wyborze Wykonawcy.

Zamawiający uznał argumenty przedstawione przez Wykonawcę Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. J. jako zasadne i postanowił jak na wstępie.

2. Na podstawie **art. 93 ust. 1** ustawy pzp, w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że postępowanie na sukcesywną dostawę materiałów promocyjnych dla programów funkcjonujących w ramach FRSE w podziale na części, numer postępowania: **ZP-5/FRSE/2020 – część II**, zostało unieważnione ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił w zakresie Części II ofertę Proms Marcin Stępniewski, ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączona do oferty próbka dla poz. 11 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu. Zamawiający wymagał aby zestaw upominkowy składał się z: dwóch rodzajów herbat, miodu, czekolady lub owoców w czekoladzie. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada miodu tylko konfiturę.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Promobay Brzostowski Kamaj Sp. J., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączona do oferty próbka dla poz. 1 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie obwoluty. Zamawiający wymagał, aby power bank posiadał obwolutę papierową na całości produktu. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada obwoluty na całości.

Załączona do oferty próbka dla poz. 3 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie znakowania i obwoluty. Zamawiający wymagał, aby pendrive znakowany był po obu stronach blaszki oraz posiadał obwolutę papierową na całości produktu. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt posiada znakowanie tylko po jednej stronie oraz nie posiada obwoluty na całości. Co więcej, Wykonawca nie podał wymaganej specyfikacji technicznej w zakresie pojemności GB.

Załączona do oferty próbka dla poz. 4 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie obwoluty. Zamawiający wymagał, aby zestaw długopis i pióro posiadał obwolutę papierową na całości produktu. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada obwoluty na całości.

Załączona do oferty próbka dla poz. 5 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie wymiarów. Zamawiający wymagał, aby filizanka z logo FRSE posiadała pojemność 0,20 l oraz szerokość spodka 145 mm. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt posiada pojemność 0,10 l oraz szerokość spodka 120 mm.

Zamawiający w pkt. 5.15.2 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył książkę wszystkich materiałów promocyjnych wraz z pełną kolorystyką, powierzchnią zadruku (wizualizacja, wymiary) wg wzoru z Załącznika nr 7 do SIWZ.

Załączona do oferty książka dla poz. 3 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie zadruku. Zamawiający wymagał, aby pendrive znakowany był po obu stronach blaszki. Zaoferowana przez Wykonawcę wizualizacja zadruku pokazana jest tylko z jednej strony.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

3. Na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy pzp, w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że postępowanie na sukcesywną dostawę materiałów promocyjnych dla programów funkcjonujących w ramach FRSE w podziale na części, numer postępowania: **ZP-5/FRSE/2020 – część IV**, zostało unieważnione ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił w zakresie Części IV ofertę Proms Marcin Stępniewski, ul. Olgi Boznańskiej 22, 01-100 Warszawa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączona do oferty próbka dla poz. 2 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu. Zamawiający wymagał, zgodnie z udzieloną Wykonawcy odpowiedzią numer 5 z dnia 13 marca br., aby piny były w kolorze srebrnym. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest w kolorze złotym.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Promobay Brzoskowski Kamaj Sp. J., ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

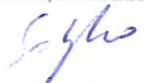
Zamawiający w pkt. 5.15.1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączona do oferty próbka dla poz. 7 nie odpowiada wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie znakowania. Zamawiający wymagał, aby długopis ze świecą kulką znakowany był po obu stronach. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt posiada znakowanie tylko po jednej stronie.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Wszelką korespondencję prosimy kierować na adres dzp@frse.org.pl

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI


Katarzyna Sobejko

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI
DYREKTOR BIURA PRAWNEGO
RADCA PRAWNY


Marcin Kuboń

