



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Warszawa, dnia 22 października 2019 r.

**Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji**

Al. Jerozolimskie 142A

02-305 Warszawa

[www.frse.org.pl](http://www.frse.org.pl)

e-mail: [dzp@frse.org.pl](mailto:dzp@frse.org.pl)

**Do wszystkich Wykonawców  
w postępowaniu ZP-19/FRSE/2019**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **usługę sprzątnia siedziby FRSE**, numer postępowania: **ZP-19/FRSE/2019**.

Na podstawie **art. 38 ust. 2** ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu wpłynęły pytania a Zamawiający udzielił na nie odpowiedzi.

**Pytanie 1**

Czy Zamawiający przewiduje zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 142 ust. 5 pkt 1-4 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych)?

**Odpowiedź 1**

Zamawiający informuje, że przewiduje zmiany treści umowy spowodowane koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach zgonie z art. 142 ust. 5 pkt. 1-4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z powyższym Zamawiający dokonał zmiany SIWZ oraz Istotnych postanowień umowy w przedmiotowym zakresie.

**Pytanie 2**

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

**Odpowiedź 2**

Zamawiający informuje, że dopuszcza podwykonawstwo w obszarze całości przedmiotowego postępowania.

**Pytanie 3**

W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątniu oraz sporządził harmonogram sprzątnia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnia i harmonogram sprzątnia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

**Odpowiedź 3**

Zamawiający informuje, że oszacował powierzchnię podlegającą sprzątniu na podstawie planów budynku zgodnie z umową dzierżawy siedziby Zamawiającego. Harmonogram sprzątnia został sporządzony zgodnie z potrzebami Zamawiającego. Podana powierzchnia oraz harmonogram sprzątnia w przedmiotowym postępowaniu są tożsame z poprzednim postępowaniem na usługę sprzątnia.

#### **Pytanie 4**

Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę. Prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

2) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8% i 23%?

#### **Odpowiedź 4**

Zamawiający informuje, że wartość usługi świadczonej przez obecnego wykonawcę nie była podstawą szacowania wartości przedmiotu zamówienia w obecnym postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający informuje, że stała wartość faktur za realizację usługi w okresie ostatnich trzech miesięcy stanowi kwotę 13940 zł brutto/miesiąc tj. 11333,33 netto/miesiąc. Zgodnie z fakturami przedstawianymi przez Wykonawcę, zawsze była zastosowana stawka VAT 23%.

#### **Pytanie 5**

Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

#### **Odpowiedź 5**

Zamawiający informuje, że w ramach dotychczasowej współpracy nie nałożono, na Wykonawcę P.H.U. „Tip- Top” Jarosław Zbutowicz, kary za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.

#### **Pytanie 6**

Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

#### **Odpowiedź 6**

Zamawiający informuje, że obecny Wykonawca otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową.

Na podstawie **art. 38 ust. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie rozdziału 16 oraz w zakresie Istotnych postanowień umowy.

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI  
DYREKTOR BIURA PRAWNEGO  
RADCA PRAWNY

*Marcin Kuboń*

#### Załączniki:

1. Zał. Nr. 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy.

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI

*Sobjko*

Katarzyna Sobejko