



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Warszawa, 8 marca 2019 r.

Zamawiający:

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Aleje Jerozolimskie 142A

02-305 Warszawa

www.frse.org.pl

e-mail: dzp@frse.org.pl

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na usługę sprzątnia siedziby FRSE, numer postępowania **ZP-7/FRSE/2019**.

Na podstawie **art. 38 ust. 2** ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że wpłynęły następujące pytania, a Zamawiający udzielił na nie następujących odpowiedzi:

Pytanie 1

Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

Odpowiedź 1

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.

Pytanie 2

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażąco naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź 2

Zamawiający informuje, że zgadza się na zmianę zapisu § 7 ust. 2 Istotnych postanowień umowy z 20 000,00 zł brutto kary umownej na 15 000,00 zł brutto. W związku z powyższym, na podstawie



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający dokonał zmiany Istotnych postanowień umowy w przedmiotowym zakresie.

Pytanie 3

Zamawiający w załączniku nr 2 do SIWZ §1 pkt. 4 wymaga przedłożenia, wystawionych przez organ właściwy, zaświadczeń o niekaralności pracowników. Prosimy o potwierdzenie, że wystarczy oświadczenie o niekaralności pracowników złożone przez Wykonawcę i Zamawiający nie będzie wymagał wypisów z KRK. Prośba ta wynika z faktu, iż GIODO w dniu 15.02.2013 r. zajęło negatywne stanowisko w sprawie żądania informacji z KRK, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczam, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnioskuję o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę.

Odpowiedź 3

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapis §1 pkt. 4 Istotnych postanowień umowy o możliwości żądania od Wykonawcy wystawionych przez organ właściwy, zaświadczeń o niekaralności pracowników wykonujących przedmiot umowy.

Pytanie 4

Zamawiający w ogłoszeniu w Sekcji III.1.3. Zdolność techniczna lub zawodowa określił warunek: „Zamawiający wymaga od Wykonawców wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób”. Natomiast w SIWZ Zamawiający nie postawił szczegółowego warunku w ww. zakresie, ani nigdzie nie zawarł wymogu przedstawienia wykazu osób wraz z ofertą. Ze względu na rozbieżności w zapisach prosimy zatem o potwierdzenie, że obowiązująca jest wersja zawarta w SIWZ i w ogłoszeniu doszło do omyłki.

Odpowiedź 4

Zamawiający informuje, że nie ma rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem a SIWZ. Zamawiający w obu przypadkach nie stawia warunku „wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób”.

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza udział podwykonawców w wykonaniu zamówienia.

Odpowiedź 5

Zamawiający informuje, że dopuszcza udział podwykonawców w wykonaniu przedmiotu zamówienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA GENERALNEGO
FUNDACJI ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI

Andrzej Wyczański

Załączniki:

1. Zał. Nr. 2 do SIWZ – Istotne postanowienia umowy.