



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Warszawa, dnia 20 października 2017 r.

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Al. Jerozolimskie 142A

02-305 Warszawa

www.frse.org.pl

e-mail: dzp@frse.org.pl

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu
wg. rozdzielnika**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że w postępowaniu **sukcesywną dostawę materiałów reklamowych i promocyjnych dla programów funkcjonujących w ramach FRSE w podziale na części**, numer postępowania: **ZP-5/FRSE/2017**, w którym obowiązywały następujące kryteria wyboru oferty:

cena - 90%,

termin realizacji dostawy - 10%,

została wybrana oferta Wykonawcy:

część I:

Irina Chicherina Media Consulting Agency

Ul. KS. Czesława Klimasa 41D, lok. 27

50-515 Wrocław

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt.

łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach
1	Irina Chicherina Media Consulting Agency Ul. KS. Czesława Klimasa 41D, lok. 27 50-515 Wrocław	oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
2	Halina Zaleńska Pracownia Reklamy „AD” Ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 81,40 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 91,40 pkt



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

3	Proms Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 77,50 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 87,50 pkt
4	Goma Agencja Reklamy Mariusz Markut Ul. Targowa 16 37-464 Stalowa Wola	oferta otrzymała w kryterium cena: 84,59 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 0 pkt. łącznie oferta otrzymała: 84,59 pkt.
5	Agencja Reklamowa Cieślik - Studio L Sp. J. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 69,54 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 79,54 pkt
6	Btl One Sp. z o.o. Ul. Wierzbicice 44A, lok. 21B 61-568 Poznań	oferta otrzymała w kryterium cena: 74,05 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 0 pkt. łącznie oferta otrzymała: 74,05 pkt
7	PPHU „LIR” Elżbieta Zajet Biuro Reklamy Ul. Grunwaldzka 2 82-300 Elbląg	Oferta została odrzucona.

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy PPHU „LIR” Elżbieta Zajet Biuro Reklamy, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 7.6 SIWZ wymagał, aby wszelkie zmiany naniesione przez Wykonawcę w treści oferty po jej sporządzeniu były parafowane przez Wykonawcę. Wykonawca dokonał poprawy pkt. 4 tabeli formularza oferty poprzez zakorektorowanie ceny brutto. Wykonawca nie parafował dokonanej zmiany.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że umowa może zostać zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

część II:

Irina Chicherina Media Consulting Agency

Ul. KS. Czesława Klimasa 41D, lok. 27

50-515 Wrocław

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt.



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach
1	Irina Chicherina Media Consulting Agency Ul. KS. Czesława Klimasa 41D, lok. 27 50-515 Wrocław	oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
2	Proms Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 72,27 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 82,27 pkt.
3	Halina Zaleńska Pracownia Reklamy „AD” Ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 67,39 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 77,39 pkt.
4	Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. J. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 62,21 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 72,21 pkt.
5	Btl One Sp. z o.o. Ul. Wierzbicice 44A, lok. 21B 61-568 Poznań	oferta otrzymała w kryterium cena: 61,99 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 0 pkt. łącznie oferta otrzymała: 61,99 pkt.

Zamawiający informuje, że umowa może zostać zawarta bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

część III:

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 unieważnił postępowania w zakresie Części III ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach
1	Irina Chicherina Media Consulting Agency Ul. KS. Czesława Klimasa 41D, lok. 27 50-515 Wrocław	Oferta została odrzucona.
2	Proms Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	Oferta została odrzucona.
3	Halina Zaleńska Pracownia Reklamy	



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

	„AD” Ul. Myśliwska 68 30-718 Kraków	Oferta została odrzucona.
4	Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. J. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	Oferta została odrzucona.
5	Btl One Sp. z o.o. Ul. Wierzbęcice 44A, lok. 21B 61-568 Poznań	Oferta została odrzucona.

1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Irina Chicherina Media Consulting Agency, ul. KS. Czesława Klimasa 41D, lok. 27, 50-515 Wrocław, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączone do oferty próbki dla poz. 10 oraz 11 nie odpowiadają wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie surowca/materiału z jakiego są wykonane. Zamawiający wymagał, aby parasol mały z włókna węglowego (poz. 10) wykonany był z co najmniej 6 elastycznych szprych z włókna węglowego ze stelażem z włókna węglowego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada stelaża w całości wykonanego z włókna węglowego.

Zamawiający wymagał, aby parasol duży z włókna węglowego (poz. 11) wykonany był z co najmniej 6 elastycznych szprych z włókna węglowego oraz stelażu z włókna węglowego. Zgodnie z pytaniem nr 26, Zamawiający dopuścił, aby stelaż i szprychy wykonane były z włókna szklanego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada stelaża w całości wykonanego z włókna węglowego bądź włókna szklanego.

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Proms Marcin Stępniewski, Ul. Olgi Boznańskiej 22, lok. 27, 01-100 Warszawa, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączone do oferty próbki dla poz. 10 oraz 11 nie odpowiadają wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie surowca/materiału z jakiego są wykonane. Zamawiający wymagał, aby parasol mały z włókna węglowego (poz. 10) wykonany był z co najmniej 6 elastycznych szprych z włókna węglowego ze stelażem z

włókna węglowego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada stelaża w całości wykonanego z włókna węglowego.

Zamawiający wymagał, aby parasol duży z włókna węglowego (poz. 11) wykonany był z co najmniej 6 elastycznych szprych z włókna węglowego oraz stelażu z włókna węglowego. Zgodnie z pytaniem nr 26, Zamawiający dopuścił, aby stelaż i szprychy wykonane były z włókna szklanego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada stelaża w całości wykonanego z włókna węglowego bądź włókna szklanego.

3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Halina Zaleńska Pracownia Reklamy „AD”,, ul. Myśliwska 68, 30-718 Kraków, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 7.6 SIWZ wymagał, aby wszelkie zmiany naniesione przez Wykonawcę w treści oferty po jej sporządzeniu były parafowane przez Wykonawcę. Wykonawca dokonał poprawy pkt. 4 tabeli formularza oferty poprzez zakorektowanie ceny brutto. Wykonawca nie parafował dokonanej zmiany.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Agencja Reklamowa Cieślik – Studio L Sp. J., Ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączone do oferty próbki dla poz. 9, 10 oraz 11 nie odpowiadają wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie surowca/materiału z jakiego są wykonane. Zamawiający wymagał, aby USB – pojemność 32 GB (prędkość 150 MB/s) (poz. 9) posiadał pojemność 32 GB. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt posiada pojemność 16 GB. Zamawiający wymagał, aby parasol mały z włókna węglowego (poz. 10) wykonany był z co najmniej 6 elastycznych szprych z włókna węglowego ze stelażem z włókna węglowego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada stelaża w całości wykonanego z włókna węglowego.

Zamawiający wymagał, aby parasol duży z włókna węglowego (poz. 11) wykonany był z co najmniej 6 elastycznych szprych z włókna węglowego oraz stelażu z włókna węglowego. Zgodnie z pytaniem nr 26, Zamawiający dopuścił, aby stelaż i szprychy wykonane były z włókna szklanego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada stelaża w całości wykonanego z włókna węglowego bądź włókna szklanego.

5. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Btl One Sp. z o.o., Ul. Wierzbicice 44A, lok. 21B, 61-568 Poznań, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 5.15 SIWZ wymagał, aby Wykonawca składając ofertę załączył próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ.

Załączone do oferty próbki dla poz. 10 oraz 11 nie odpowiadają wymaganiom (opisowi) określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia w zakresie surowca/materiału z jakiego są wykonane. Zamawiający wymagał, aby parasol mały z włókna węglowego (poz. 10) wykonany był z co najmniej 6 elastycznych szprych z włókna węglowego ze stelażem z włókna węglowego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada stelaża w całości wykonanego z włókna węglowego.

Zamawiający wymagał, aby parasol duży z włókna węglowego (poz. 11) wykonany był z co najmniej 6 elastycznych szprych z włókna węglowego oraz stelażu z włókna węglowego. Zgodnie z pytaniem nr 26, Zamawiający dopuścił, aby stelaż i szprychy wykonane były z włókna szklanego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt nie posiada stelaża w całości wykonanego z włókna węglowego bądź włókna szklanego.

Zamawiający informuje, że umowa może zostać zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

część IV:

Proms Marcin Stępniewski

Ul. Olgi Boznańskiej 22

01-100 Warszawa

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt.

łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach
1	Proms Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji usługi: 10 pkt. łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.

Zamawiający informuje, że umowa może zostać zawarta bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.



Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

Rozdzielnik:

Halina Zaleńska Pracownia Reklamy AD, e-mail: biuro@ad-reklama.pl

Agencja Reklamowa Cieślik Studio L, e-mail: szef@studiol.com.pl

Irina Chicherina Media Consulting Agency, e-mail: promocja@mcamedia.pl

Elżbieta Zajet PPHU LIR, e-mail: patrycja.bartys@lir.pl

BTL ONE Sp. z o.o., e-mail: biuro@btlone.pl piotr@btlone.pl

Mariusz Markut GOMA, e-mail: goma@goma.com.pl

Marcin Stępniewski PROMS, e-mail: marcin@proms.com.pl

