

Warszawa, dnia 29 lipca 2015 r.

**Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji**  
 ul. Mokotowska 43  
 00-551 Warszawa  
[www.frse.org.pl](http://www.frse.org.pl)  
 e-mail: [dzp@frse.org.pl](mailto:dzp@frse.org.pl)

**Do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu wg. rozdzielnika**

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

1. Na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1232) w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że w postępowaniu na **sukcesywne dostawy do FRSE materiałów reklamowych i promocyjnych dla programów funkcjonujących w ramach FRSE, w podziale na części**, numer postępowania: **ZP-27/FRSE/2015**, w którym obowiązywały następujące kryteria oceny ofert:

**Cena - 90%,**

**Termin realizacji - 10%,**

zostały wybrane oferty Wykonawców:

1.1. **w Części A**

**Media Consulting Agency**

**Irina Chichernia**

ul. Słotna 5, 53-023 Wrocław

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiornicze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1	Media Consulting Agency Irina Chicherina Ul. Słotna 5 53-023 Wrocław	oferta otrzymała w kryterium cena: 90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
2	Biuro Handlowe Zalewski Marek Zalewski Ul. Dworcowa 51/4	oferta otrzymała w kryterium cena: 67,71 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

	10-437 Olsztyn	Łącznie oferta otrzymała: 77,71 pkt.
3	Studio Siedem Grzegorz Żółtowski Ul. Myślenicka 186 30-698 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 86,59 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 96,59 pkt.
4	PROMS Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 65,68 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 75,68 pkt.
5	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 64,43 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 74,43 pkt.
6	Girit Group Łukasz Czernik Ul. Drogowców 8 39-200 Dębica	oferta otrzymała w kryterium cena: 74,33 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 0 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 74,33 pkt.
7	ORBITA Janusz Sośnierz Ul. Rzędzińska 22 01-368 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 46,56 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 0 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 46,56 pkt.
8	UniFund Sp. z o.o. Al. Niepodległości 72 35-303 Rzeszów	Oferta odrzucona
9	XD Gifts Sp. z o.o. Ul. Bratnia 1 60-185 Skórzewo	Oferta Odrzucona

1.1.1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **UniFund Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca oświadczył w formularzu oferty w jakim terminie zobowiązuje się dostarczyć towar do Zamawiającego. Wykonawca nie wpisał terminu w jakim zobowiązuje się dostarczyć towar.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.1.2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **XD Gifts Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek.

Wykonawca nie uzupełnił próbek.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.1.3. W Części A umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

1.2. w Części B

**PROMS Marcin Stępniewski**

Ul. Olgi Boznańskiej 22

01-100 Warszawa

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1	PROMS Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. Ul.Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 62,98 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 72,98 pkt.
3	UniFund Sp. z o.o. Al. Niepodległości 72 35-303 Rzeszów	Oferta odrzucona

1.2.1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **UniFund Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca oświadczył w formularzu oferty w jakim terminie zobowiązuje się dostarczyć towar do Zamawiającego. Wykonawca nie wpisał terminu w jakim zobowiązuje się dostarczyć towar.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.2.2. W Części B umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

### 1.3. w Części C

#### **PROMS Marcin Stępniewski**

Ul. Olgi Boznańskiej 22

01-100 Warszawa

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1	PROMS Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 73,30 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 83,30 pkt.
3	Girit Group Łukasz Czernik Ul. Drogowców 8 39-200 Dębica	Oferta odrzucona
4	ORBITA Janusz Sośnierz Ul. Rzędzińska 22 01-368 Warszawa	Oferta odrzucona
5	UniFund Sp. z o.o. Al. Niepodległości 72 35-303 Rzeszów	Oferta odrzucona
6	XD Gifts Sp. z o.o. Ul. Bratnia 1 60-185 Skórzewo	Oferta odrzucona

1.3.1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **UniFund Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca oświadczył w formularzu oferty w jakim terminie zobowiązuje się dostarczyć towar do Zamawiającego. Wykonawca nie wpisał terminu w jakim zobowiązuje się dostarczyć towar.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.3.2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **XD**

**Gifts Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek.

Wykonawca nie uzupełnił próbek.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

- 1.3.3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Girit Group Łukasz Czernik**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek w tym m.in. próbki z pozycji C5 formularza oferty (opaska na rękę). Uzupełniona przez Wykonawcę próbka jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Załączniku nr 1 do SIWZ tj. Zamawiający wymagał aby opaska miała aluminiowy klips a ta zaoferowana przez Wykonawcę posiada plastikowy.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

- 1.3.4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **ORBITA Janusz Sośnierz**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek w tym m.in. próbki z pozycji C5 formularza oferty (opaska na rękę). Uzupełniona przez Wykonawcę próbka jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Załączniku nr 1 do SIWZ tj. Zamawiający wymagał aby opaska miała aluminiowy klips a ta zaoferowana przez Wykonawcę nie posiada go wcale.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

- 1.3.5. W Części C umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

#### 1.4. w Części D

##### **Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j.**

Ul. Kisielewskiego 28

31-708 Kraków

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
2	Girit Group Łukasz Czernik Ul. Drogowców 8 39-200 Dębica	oferta otrzymała w kryterium cena: 67,42 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 0 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 67,42 pkt.

1.4.1. W Części D umowa może zostać zawarta bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

#### 1.5. w Części E

##### **Media Consulting Agency**

**Irina Chichernia**

ul. Słotna 5, 53-023 Wrocław

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1	PROMS Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 82,30 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 92,30 pkt.
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j.	oferta otrzymała w kryterium cena: 75,37 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji:

	Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 85,37 pkt.
3	Girit Group Łukasz Czernik Ul. Drogowców 8 39-200 Dębica	oferta otrzymała w kryterium cena: 69,90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 0 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 69,90 pkt.
4	ORBITA Janusz Sośnierz Ul. Rzędzińska 22 01-368 Warszawa	Oferta odrzucona
5	UniFund Sp. z o.o. Al. Niepodległości 72 35-303 Rzeszów	Oferta odrzucona
6	Media Consulting Agency Irina Chicherina Ul. Słotna 5 53-023 Wrocław	oferta otrzymała w kryterium cena: 90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
7	XD Gifts Sp. z o.o. Ul. Bratnia 1 60-185 Skórzewo	Oferta odrzucona
8	Arp Studio Andrzej Gmitrzuk Przemysław Kiljański Ul. Panieńska 5/30 03-704 Warszawa	Oferta odrzucona

1.5.1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **UniFund Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca oświadczył w formularzu oferty w jakim terminie zobowiązuje się dostarczyć towar do Zamawiającego. Wykonawca nie wpisał terminu w jakim zobowiązuje się dostarczyć towar.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.5.2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **XD Gifts Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek.

Wykonawca nie uzupełnił próbek.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

- 1.5.3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **ORBITA Janusz Sośnierz**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek.

Wykonawca nie uzupełnił próbek (dla pozycji E8).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

- 1.5.4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Arp Studio Andrzej Gmitrzuk Przemysław Kiljański**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył ofertę na formularzu, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do SIWZ. Wykonawca złożył ofertę na formularzu niezgodnym ze wzorem wymaganym przez Zamawiającego (oferta Wykonawcy nie zawiera punktów od 2 do 8).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

- 1.5.5. W Części E umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

## 1.6. w Części F

### **Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j.**

Ul. Kisielewskiego 28

31-708 Kraków

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1	PROMS Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 78,51 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 88,51 pkt.
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.



3	Goma Agencja Reklamy Mariusz Markut Ul. Ofiar Katynia 37 37-450 Stalowa Wola	Oferta odrzucona
4	UniFund Sp. z o.o. Al. Niepodległości 72 35-303 Rzeszów	Oferta odrzucona
5	XD Gifts Sp. z o.o. Ul. Bratnia 1 60-185 Skórzewo	Oferta odrzucona

- 1.6.1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **UniFund Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca oświadczył w formularzu oferty w jakim terminie zobowiązuje się dostarczyć towar do Zamawiającego. Wykonawca nie wpisał terminu w jakim zobowiązuje się dostarczyć towar.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

- 1.6.2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **XD Gifts Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek.

Wykonawca nie uzupełnił próbek.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

- 1.6.3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Goma Agencja Reklamy Mariusz Markut**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek.

Uzupełnione przez Wykonawcę próbki (w zakresie pozycji F9, F4, F5 i F10) nie odpowiadają wymaganiom wskazanym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ. Poz. F4: Wykonawca dostarczył uszkodzoną próbkę co uniemożliwiło sprawdzenie jej zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

Poz. F5: Zamawiający wymagał aby prędkość odczytu wynosiła 69 MB/s. Realna prędkość

odczytu z próbki dostarczonej przez Wykonawcę wynosi 63,51 MB/s.

Poz. F9: Zamawiający wymagał pojemności 64 GB, prędkości zapisu 180 MB/s, prędkości odczytu 180 MB/s. Wykonawca zaoferował USB o: rzeczywistej pojemności 16 GB, prędkości zapisu 39,99 MB/s oraz odczytu 63,51 MB/s.

Poz. F10: Wykonawca dostarczył samą obudowę od USB.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie

- 1.6.4. W Części E umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

## 1.7. w Części G

### PHU Olejnik Piotr Olejnik

ul. Szwanowskiego 2/3

01-318 Warszawa

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiorne zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1	PROMS Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 85,37 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 95,37 pkt.
2	Agencja Reklamowa Cieślik Studio L Sp.j. Ul. Kisielewskiego 28 31-708 Kraków	oferta otrzymała w kryterium cena: 47,47 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 57,47 pkt.
3	Media Consulting Agency Irina Chicherina Ul. Słotna 5 53-023 Wrocław	oferta otrzymała w kryterium cena: 57,34 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 67,34 pkt.
4	PPHU Janusz Ciosek Wielka Reklama Os. Im. S. Wyszyńskiego 28/16 98-300 Wieluń	oferta otrzymała w kryterium cena: 76,34 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 86,34 pkt.
5	UniFund Sp. z o.o. Al. Niepodległości 72 35-303 Rzeszów	Oferta odrzucona
6	PHU Olejnik Piotr Olejnik Ul. Szwanowskiego 2/3 01-318 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

		Łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
7	FHU Mariola Borkowska Ul. Ablewicza 13/21 33-100 Tarnów	oferta otrzymała w kryterium cena: 89,85 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 0 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 89,85 pkt.
8	Beata Wawrowska ADATTO Ul. Gliwicka 129 40-857 Katowice	oferta otrzymała w kryterium cena: 77,48 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 0 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 77,48 pkt

1.7.1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **UniFund Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca oświadczył w formularzu oferty w jakim terminie zobowiązuje się dostarczyć towar do Zamawiającego. Wykonawca nie wpisał terminu w jakim zobowiązuje się dostarczyć towar.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

## 1.8. w Części H

### **PROMS Marcin Stępniewski**

Ul. Olgi Boznańskiej 22

01-100 Warszawa

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1	PROMS Marcin Stępniewski Ul. Olgi Boznańskiej 22 01-100 Warszawa	oferta otrzymała w kryterium cena: 90 pkt. oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt. Łącznie oferta otrzymała: 100 pkt.
2	XD Gifts Sp. z o.o. Ul. Bratnia 1 60-185 Skórzewo	Oferta odrzucona
3	Arp Studio Andrzej Gmitrzuk Przemysław Kiljański Ul. Panieńska 5/30 03-704 Warszawa	Oferta odrzucona

1.8.1. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **XD Gifts Sp. z o.o.**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.12 SIWZ wymagał aby Wykonawca dołączył do oferty próbki potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia, odpowiada wymaganiom (opisowi) wskazanemu w Załączniku nr 1 do SIWZ. Wykonawca nie dołączył do oferty próbek.

Zamawiający wezwał w dniu 21.07.2015 r. Wykonawcę do uzupełnienia próbek.

Wykonawca nie uzupełnił próbek.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.8.2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Arp Studio Andrzej Gmitrzuk Przemysław Kiljański**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca złożył ofertę na formularzu, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do SIWZ. Wykonawca złożył ofertę na formularzu niezgodnym ze wzorem wymaganym przez Zamawiającego (oferta Wykonawcy nie zawiera punktów od 2 do 8).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.8.3. W Części H umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

## 1.9. w Części I

**PROMS Marcin Stępniewski**

Ul. Olgi Boznańskiej 22

01-100 Warszawa

oferta otrzymała w kryterium cena: 90,00 pkt.

oferta otrzymała w kryterium termin realizacji: 10 pkt.

Łącznie oferta otrzymała: **100 pkt.**

1.9.1. W Części I umowa może zostać zawarta bez zachowania terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

Z UP. KIEROWNIKA ZAMAWIAJĄCEGO  
CZŁONEK ZARZĄDU FRSE

*Tomasz Bratek*  
Tomasz Bratek

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI

*okotowian*

*Piotr Sosnowski*  
Piotr Sosnowski

Rozdzielnik:

1. ADATTO, e-mail: [bozena@adatto.com.pl](mailto:bozena@adatto.com.pl)
2. Mariola Borkowska, e-mail: [mborkowska070@gmail.com](mailto:mborkowska070@gmail.com)
3. Wielka Reklama, e-mail: [biuro@wielkareklama.eu](mailto:biuro@wielkareklama.eu)
4. Media Consulting Agency, e-mail: [promocja@mcamedia.pl](mailto:promocja@mcamedia.pl)
5. PHU Olejnik, e-mail: [studioreklama@olejnik.com.pl](mailto:studioreklama@olejnik.com.pl)
6. GOMA, e-mail: [goma@goma.com.pl](mailto:goma@goma.com.pl)
7. Arp Studio, e-mail: [arp@arpstudio.pl](mailto:arp@arpstudio.pl)
8. Agencja Reklamowa Cieślik, e-mail: [szef@studiol.com.pl](mailto:szef@studiol.com.pl)
9. PROMS, e-mail: [marcin@proms.com.pl](mailto:marcin@proms.com.pl) [biuro@proms.com.pl](mailto:biuro@proms.com.pl)
10. XD Gifts, e-mail: [biuro@xdgifts.com](mailto:biuro@xdgifts.com)
11. ORBITA, e-mail: [anna.flis@orbita.net.pl](mailto:anna.flis@orbita.net.pl)
12. Girit Group, e-mail: [sylwia.w@girit.pl](mailto:sylwia.w@girit.pl)
13. Biuro Handlowe Zalewski, e-mail: [bernadeta@bhz-reklama.pl](mailto:bernadeta@bhz-reklama.pl)
14. Studio Siedem, e-mail: [marketing@studiosiedem.com.pl](mailto:marketing@studiosiedem.com.pl)
15. UniFund, e-mail: [zamowienia@unifund.pl](mailto:zamowienia@unifund.pl)

