

Warszawa, dnia 13 kwietnia 2015 r.

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

ul. Mokotowska 43

00-551 Warszawa

www.frse.org.pl

e-mail: dzp@frse.org.pl

**Do wszystkich Wykonawców
w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

1. Na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1232) w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że w postępowaniu **na dostawę sprzętu komputerowego przeznaczonego na nagrody w ramach programów edukacyjnych Unii Europejskiej obsługiwanych przez FRSE**, numer postępowania: **ZP-19/FRSE/2015**, w którym obowiązywały następujące kryteria oceny ofert:

Cena - 95%,

Termin dostawy sprzętu - 5%,

została wybrana oferta Wykonawcy:

PHU ZUBER, Andrzej Zuber

50-424 Wrocław

ul. Krakowska 29C

oferta otrzymała:

95 pkt. w kryterium cena,

5 pkt. w kryterium termin dostawy sprzętu.

Łącznie oferta uzyskała 100 pkt.

Zbiorcze zestawienie ofert

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1.	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j. 31-980 Kraków ul. Podbiłę 7	69,63 pkt. w kryterium cena, 5 pkt. w kryterium termin dostawy sprzętu. Łącznie oferta uzyskała 74,63 pkt.
2.	Alternative Technology Sp. z o.o. 01-864 Warszawa ul. Jana Kochanowskiego 10A	92,49 pkt. w kryterium cena, 5 pkt. w kryterium termin dostawy sprzętu. Łącznie oferta uzyskała 97,49 pkt.
3.	Helica Sp. z o.o. 02-033 Warszawa ul. Raszyńska 25	89,52 pkt. w kryterium cena, 5 pkt. w kryterium termin dostawy sprzętu. Łącznie oferta uzyskała 94,52 pkt.

4.	PHU ZUBER, Andrzej Zuber 50-424 Wrocław ul. Krakowska 29C	95 pkt. w kryterium cena, 5 pkt. w kryterium termin dostawy sprzętu. Łącznie oferta uzyskała 100 pkt.
5.	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak 10-687 Olsztyn ul. Hanowskiego 9/53	oferta odrzucona
6.	Yamo Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno ul. Okulickiego 26	93,49 pkt. w kryterium cena, 5 pkt. w kryterium termin dostawy sprzętu. Łącznie oferta uzyskała 98,49 pkt.
7.	Daten Dariusz Karbowski 01-242 Warszawa Al. Prymasa Tysiąclecia 46/221	94,37 pkt. w kryterium cena, 5 pkt. w kryterium termin dostawy sprzętu. Łącznie oferta uzyskała 99,37 pkt.
8.	Matcom Marcin Sebastian Ziółek 12-100 Szczytno ul. Moniuszki 5	oferta odrzucona

2. Zamawiający na podstawie 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Matcom Marcin Sebastian Ziółek, 12-100 Szczytno, ul. Moniuszki 5,**

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie została podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy. Niepodpisana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 2 ustawy Pzp ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej. Ponadto zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93), jeżeli zastrzeżono dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna wtedy, gdy przepisy przewidują rygor nieważności.

3. Zamawiający na podstawie 24 ust. 2 pkt. 4 wykluczył z postępowania wykonawcę **Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, 10-687 Olsztyn, ul. Hanowskiego 9/53** oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie:

Zamawiający pkt. 9.3.2. SIWZ wymagał aby wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia dołączył do oferty: wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie – Załącznik nr 6 do SIWZ.

Wykonawca dołączył do oferty wykaz wykonanych dostaw ale nie dołączył dowodów

potwierdzających, że dostawy na które Wykonawca powołuje się w załączonym do oferty załączniku nr 6 do SIWZ (wykaz – doświadczenie) zostały zrealizowane należycie. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów.

Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1232) wezwał również wykonawcę do złożenia wyjaśnienia treści złożonej oferty.

Wykonawca w swojej ofercie w Załączniku nr 1a do SIWZ w Specyfikacji technicznej nr 3 zaoferował aparat fotograficzny CANON POWERSHOT SX410 IS. Według wiedzy zamawiającego sprzęt nie spełnia minimalnych parametrów. Natomiast wykonawca wskazał w opisie parametrów oferowanych, że zaoferowane urządzenie spełnia wymaganie techniczne. Parametry niezgodne to:

	minimalne wymagane zamawiającego	parametry przez	aparat fotograficzny CANON POWERSHOT SX410 IS
zdjęcia seryjne	0.8 zdjęcia/s		0.5 zdjęcia/s
waga	nie większa niż 130 gram		325 gram

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentów oraz nie udzielił wyjaśnień dotyczących treści jego oferty. W związku z powyższym zamawiający postanowił jak na wstępie.

4. Zamawiający informuje, iż umowa zostanie zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

ZASTĘPCA DYREKTORA GENERALNEGO
FUNDACJI ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI

Tomasz Bratek

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI



Krzysztof Bartosiak

Rozdzielnik:

1. Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j., szef@studiol.com.pl;
2. Alternative Technology Sp. z o.o., biuro@alternativetechnology.pl;
3. Helica Sp. z o.o., przetargi@helica.com.pl;
4. PHU ZUBER, Andrzej Zuber, biuro@zuber.pl;
5. Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, przetargi@ogit.pl;
6. Yamo Sp. z o.o., psu@yamo.pl;
7. Daten Dariusz Karbowski, info@daten.pl;
8. Matcom Marcin Sebastian Ziótek, d.barcikowski@matcom.com.pl.

