

Warszawa, dnia 20.03.2015 r.

**Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji**  
 ul. Mokotowska 43  
 00-551 Warszawa  
[www.frse.org.pl](http://www.frse.org.pl)  
 e-mail: [dzp@frse.org.pl](mailto:dzp@frse.org.pl)

**Do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
 I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w następujących częściach: 1, 6, 7, 11, 13, 14,  
 15, 16 i 18**

1. Na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1232) w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że w postępowaniu na wybór 25 ekspertów do przeprowadzenia oceny jakościowej wniosków o dofinansowanie złożonych przez beneficjentów programu Erasmus+ sektor: Szkolnictwo Wyższe – Akcja 1 Mobilność studentów i pracowników szkół wyższych współpracujących z krajami partnerskimi oraz Akcja 2 Partnerstwa Strategiczne w podziale na części, numer postępowania: **ZP-11/FRSE/2015**, w którym obowiązywały następujące kryteria oceny ofert:

**Cena - 10%,  
 Próbna ocena wniosków 90%,**

zostały wybrane oferty Wykonawców:

1.1. **w Części 2**

**Marek Polak**  
 Ul. Płocka 10 m. 6  
 01-231 Warszawa

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	63 pkt.
<b>łącznie liczba punktów:</b>	<b>73 pkt.</b>

1.2. **w Części 3**

**Artur Życki**  
 Ul. Łowicka 16  
 05-120 Legionowo

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	73 pkt.
<b>łącznie liczba punktów:</b>	<b>83 pkt.</b>

1.3. **w Części 4**

**Joanna Szczecińska**

Ul. Nowa 6/12 m. 24

90-031 Łódź

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	71 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>81 pkt.</b>

1.4. **w Części 5**

**Monika Karpuk-Szondi**

Ul. Klaudyny 36 m. 38

01-684 Warszawa

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	21 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>31 pkt.</b>

1.5. **w Części 8**

**Ilona Biernacka-Ligęza**

Ul. Os. Błękitna 20h/9

58-200 Dzierżonów

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	58 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>68 pkt.</b>

1.6. **w Części 9**

**Tomasz P. Olejnik**

Ul. Brylantowa 24

91-604 Łódź

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	52 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>62 pkt.</b>

1.7. **w Części 10**

**Przemysław Nisiewicz**

Ul. Mieszka I 46/1

66-400 Gorzów Wielkopolski

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	50 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>60 pkt.</b>

1.8. w Części 12

**Anna Zygierewicz**

Ul. Grochowska 124/126 m 26

04-301 Warszawa.

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	56 pkt.
łączna liczba punktów:	<b>66 pkt.</b>

1.9. w Części 17

**Tomasz Błachowicz**

Ul. ONZ 6/3

44-105 Gliwice

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	47 pkt.
łączna liczba punktów:	<b>57pkt.</b>

1.10. w Części 19

**Janusz Świerzowicz**

Ul. Starzyńskiego 3/10

35-508 Rzeszów

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	64 pkt.
łączna liczba punktów:	<b>74 pkt.</b>

1.11. w Części 20

**Grażyna Klimowicz**

Ul. W. Czumy 2 m.54

01-355 Warszawa

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	50 pkt.
łączna liczba punktów:	<b>60 pkt.</b>

1.12. w Części 21

**Agnieszka Edyta Dąbrowska**

Ul. Kameralna 26

96-100 Skierniewice

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	68 pkt.
łączna liczba punktów:	<b>78 pkt.</b>

1.13. w Części 22

**FIKS Firma Inżynierska Krzysztof Samek**

Ul. Kaszów 121

32-060 Liszki

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	65 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>75 pkt.</b>

1.14. w Części 23

**Aldona Kowalczyk-Rębiś**

Ul. Cieciszew 68

05-507 Słomczyn

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	64 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>74 pkt.</b>

1.15. w Części 24

**Ryszard Rasiński**

Ul. Sienkiewicza 101/109 m. 48

90-301 Łódź

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	66 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>76 pkt.</b>

1.16. w Części 25

**Jolanta Urbanik**

Ul. Rozłogi 14 m 45

01-310 Warszawa

oferta otrzymała:

w kryterium cena:	10 pkt.
w kryterium próbna ocena wniosku:	64 pkt.
łącznie liczba punktów:	<b>84 pkt.</b>

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Franciszek Ręka, ul. Dębowa 13, Będzin 42-500**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę tylko w jednej części. Wykonawca Franciszek Ręka **nie wskazał na którą część składa ofertę**. Biorąc powyższe pod uwagę oferta ww. Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Magdalena Ręka, ul. Dębowa 13, Będzin 42-500**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę tylko w jednej części. Wykonawca Magdalena Ręka **nie wskazała na którą część składa ofertę**. Biorąc powyższe pod uwagę oferta ww. Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp w **części 16** odrzucił ofertę Wykonawcy **Magdalena Kasperska, ul. Bojanowskiego 16, 64-100 Leszno**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie**

Zamawiający w pkt. 29 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ określił maksymalne stawki za przeprowadzenie oceny jakościowej jednego wniosku złożonego w konkursie do programu Erasmus+.

W przypadku oceny wniosku złożonego do Akcji 1 (Mobilność studentów i pracowników szkół wyższych) przewidującego współpracę z 7-9 krajami partnerskimi, Zamawiający określił maksymalną stawkę wynagrodzenia w wysokości **250,00 zł brutto**.

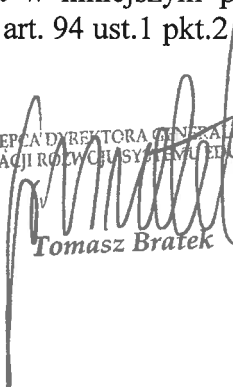
Natomiast Wykonawca w swojej ofercie za ocenę wniosku złożonego do Akcji 1 (Mobilność studentów i pracowników szkół wyższych) przewidujących współpracę z 7-9 krajami partnerskimi zaoferował **300,00 pln**.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

5. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Pzp unieważnił postępowanie w zakresie Części: 1, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16 i 18, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

6. Umowy dotyczące wszystkich części zamówienia w niniejszym postępowaniu mogą zostać zawarte z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp.

ZASTĘPCA DYREKTORA GENERALNEGO  
FUNDACJI ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI



Tomasz Bratek

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI



Sława Malinowska

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji  
Narodowa Agencja Programu Erasmus+  
ul. Mokotowska 43, 00-551 Warszawa  
TEL. 22 46 31 000, FAKS 22 46 31 025  
kontakt@frse.org.pl

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI



Krzysztof Bartosiak

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI  
ZASTĘPCA DYREKTORA PROGRAMU ERASMUS+



Beata Skibińska  
[www.erasmusplus.org.pl](http://www.erasmusplus.org.pl)

