

Warszawa, dnia 16 marca 2015 r.

Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

ul. Mokotowska 43

00-551 Warszawa

www.frse.org.pl

e-mail: dzp@frse.org.pl

**Do wszystkich Wykonawców
w postępowaniu
wg. rozdzielnika**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

1. Na podstawie **art. 92 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1232) w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że w postępowaniu **na organizację szkoleń dla wolontariuszy Wolontariatu Europejskiego (EVS) pracujących w krajach Europy Wschodniej, Kaukazu oraz Federacji Rosyjskiej w podziale na Części**, numer postępowania: **ZP-6/FRSE/2015**, w którym jedynym kryterium wyboru była cena 100%, zostały wybrane oferty następujących Wykonawców:

1.1. **Część 1** - organizacja szkoleń dla wolontariuszy Wolontariatu Europejskiego (EVS) pracujących w krajach Europy Wschodniej (Białoruś, Mołdowa, Ukraina)

1. Center for Educational Initiatives

Pr. Chronovola 4/1 Lviv

79058, Ukraine

oferta otrzymała: 100 pkt. w jedynym kryterium cena.

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w jedynym kryterium cena
1	Center for Educational Initiatives Pr. Chronovola 4/1 Lviv 79058, Ukraine	100 pkt.
2	Business Center 1 Anna Kępka Ul. Staromiejska 2/7 40-013 Katowice	oferta odrzucona
3	Delta-Tour Sp. z o.o. Ul. Czerska 18 00-732 Warszawa	38,46 pkt.
4	Holiday Travel Sp. z o.o. Ul. Nowowiejska 10 00-653 Warszawa	oferta odrzucona



5	GMSYNERGY Sp. z o.o. Ul. Tuszyńska 67 95-030 Rzgów	oferta odrzucona
---	---	------------------

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **GMSYNERGY Sp. z o.o., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę na jedną z trzech części. Wykonawca **GMSYNERGY Sp. z o.o., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów** **nie wskazał na którą część składa ofertę**. Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę na jedną z trzech części. Wykonawca **Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa** **złożył ofertę na wszystkie części zamówienia**. Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Business Center 1 Anna Kęпка, ul. Staromiejska 2/7, 40-013 Katowice**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 15.3. SIWZ wskazał, iż Wykonawca wyceni wszystkie elementy Formularza oferty wpisując:

- a) cenę jednostkową brutto w **euro**
- b) wartość brutto w **euro** za każdą jednostkę w tabeli formularza oferty.

Ponadto Zamawiający w pkt. 15.6 SIWZ wskazał, iż do porównania ofert będzie brana pod uwagę wartość euro brutto oferty.

Wykonawca **Business Center 1 Anna Kęпка, ul. Staromiejska 2/7, 40-013 Katowice**, **złożył formularz oferty skalkulowany w walucie polskiej**. Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

5. Zamawiający informuje, iż w Części 1 umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

1.2. **Część 2** - organizacja szkoleń dla wolontariuszy Wolontariatu Europejskiego (EVS) pracujących na obszarze Kaukazu (Armenia, Azerbejdżan, Gruzja)

1. Academy for Peace and Development

Georgian Technical University, IT Incubator, 77,

Kostava Str., Tibilisis 0171 Georgia

oferta otrzymała: 100 pkt. w jedynym kryterium cena.

Zbiornicze zestawienie ofert

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w jedynym kryterium cena
1	Academy for Peace and Development Georgian Technical University, IT Incubator, 77, Kostava Str., Tibilisis 0171 Georgia	100 pkt.
2	Management Consulting sp. z o.o. Ul. Śniegowa 11A 40-316 Katowice	oferta odrzucona
3	Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind Ul. Mazurska 6/11 11-520 Ryn	38,03 pkt.
4	Gelderaj Tadeusz Grotowski Ul. Strusia 62 C 04-532 Warszawa	73,88
5	Holiday Travel Sp. z o.o. Ul. Nowowiejska 10 00-653 Warszawa	oferta odrzucona
6	GMSYNERGY Sp. z o.o. Ul. Tuszyńska 67 95-030 Rzgów	oferta odrzucona

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **GMSYNERGY Sp. z o.o., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę na jedną z trzech części. Wykonawca GMSYNERGY Sp. z o.o., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów **nie wskazał na którą część składa ofertę**. Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę na jedną z

trzech części. Wykonawca **Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa** złożył ofertę na wszystkie części zamówienia. Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Management Consulting Sp. z o.o., Śniegowa 11A, 40-316 Katowice**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 15.3. SIWZ wskazał, iż Wykonawca wyceni wszystkie elementy Formularza oferty wpisując:

- a) cenę jednostkową brutto w euro
- b) wartość brutto w euro za każdą jednostkę w tabeli formularza oferty.

Ponadto Zamawiający w pkt. 15.6 do SIWZ wskazał, iż do porównania ofert będzie brana pod uwagę wartość euro brutto oferty.

Wykonawca **Management Consulting Sp. z o.o., Śniegowa 11A, 40-316 Katowice**, złożył formularz oferty skalkulowany w walucie polskiej. Biorąc powyższe pod uwagę oferta ww. Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

5. Zamawiający informuje, iż w Części 2 umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

1.3. Część 3 - organizacja szkoleń dla wolontariuszy Wolontariatu Europejskiego (EVS) pracujących w Federacji Rosyjskiej

1. Interregional Youth Social Movement of Support of Voluntary Initiatives SFERA

Pamirskaya 11, Nizhniy Novgorod,
Russia 6050080

oferta otrzymała: 100 pkt. w jedynym kryterium cena.

Zbiorcze zestawienie ofert

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w jedynym kryterium cena
1	Interregional Youth Social Movement of Support of Voluntary Initiatives SFERA Pamirskaya 11, Nizhniy Novgorod, Russia 60500	100 pkt.
2	KDK Sp. z o.o. Ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	51,69
3	Holiday Travel Sp. z o.o. Ul. Nowowiejska 10 00-653 Warszawa	oferta odrzucona

4	GMSYNERGY Sp. z o.o. Ul. Tuszyńska 67 95-030 Rzgów	oferta odrzucona
---	---	------------------

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **GMSYNERGY Sp. z o.o., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę na jedną z trzech części. Wykonawca GMSYNERGY Sp. z o.o., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów **nie wskazał na którą część składa ofertę**. Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

3. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy **Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa**, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę na jedną z trzech części. Wykonawca **Holiday Travel Sp. z o.o., ul. Nowowiejska 10, 00-653 Warszawa** złożył ofertę na wszystkie części zamówienia. Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

4. Zamawiający informuje, iż w Części 3 umowa może zostać zawarta z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI

Sława Malinowska

FUNDACJA ROZWOJU SYSTEMU EDUKACJI

Krzysztof Bartosiak

Z UP. KIEROWNIKA ZAMAWIAJĄCEGO
CZŁONEK ZARZĄDU FRSE

Tomasz Bratek

Rozdzielnik:

1. Delta Tour Sp. z o.o., e-mail: aleksandra@delta-tour.pl
2. Academy for Peace and Development, e-mail: apd@apd.ge
3. Jarosław Grzegorz Głowacki Fordewind, e-mail: Jaroslaw.glowacki@fordewind.eu
4. Gelderaj Tadeusz Grotowski, e-mail: tgrotowski@gelderaj.pl
5. Center for Educational Initiatives, e-mail: eic.lviv@gmail.com
6. Management consulting Sp. z o.o., e-mail: mcpszo@onet.pl
7. Business Center 1 Anna Kępa, e-mail: bc1@bc1.pl
8. Holiday Travel Sp. z o.o., e-mail: przetragi@holidaytravel.pl
9. GMSYNERGY Sp. z o.o., e-mail: agnieszka@gmsynergy.com.pl
10. Interregional youth social movement of support of voluntary initiatives SFERA, e-mail: org.sfera@gmail.com
11. KDK Sp. z o.o., e-mail: Katarzyna.szpinek@kdkinfo.com.pl

