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1. Wprowadzenie

W dużej części program Erasmus+ jest realizowany w trybie zarządzania pośredniego. Oznacza to, że Narodowe Agencje w krajach uczestniczących w programie są odpowiedzialne za wybór projektów, które uzyskają dofinansowanie na zdecentralizowanym poziomie oraz za akredytację organizacji/konsorcjów w ramach określonych akcji zdecentralizowanych. Aby zapewnić, że tylko najwyższej jakości propozycje uzyskają dofinansowanie oraz, że wyłącznie organizacje/konsorcja spełniające określone kryteria uzyskają akredytację, Narodowe Agencje oceniają wnioski[[1]](#footnote-1) we współpracy z niezależnymi ekspertami. Dlatego też to Narodowe Agencje podejmują ostateczną decyzję co do wyboru lub odrzucenia wniosku i przyznania akredytacji.

Przewodnik dla Ekspertów jest narzędziem przydatnym podczas oceny wniosków złożonych w programie Erasmus+[[2]](#footnote-2). Zawiera on instrukcje i wytyczne mające na celu zapewnienie standaryzacji i wysokiej jakości oceny wniosków składanych w ramach akcji programu zarządzanych przez Narodowe Agencje.

Przewodnik dla Ekspertów przedstawia informacje na temat:

* roli i mianowania ekspertów;
* zasad oceniania;
* praktycznych aspektów procesu oceny;
* kryteriów oceny dotyczących każdej akcji i sektora.

**2. Eksperci**

**2.1 Rola ekspertów**

Ocena i wybór wniosków o dofinansowanie opierają się na przejrzystym systemie oceny typu „peer review” (tzn. ocena jakościowych aspektów wniosku pozostawiona jest niezależnym ekspertom, którzy nie powinni mieć osobistego interesu w wyniku oceny), który gwarantuje bezstronność i równe traktowanie wnioskodawców.

Niezwykle ważną rolą ekspertów jest zapewnienie sprawiedliwej, bezstronnej, spójnej i trafnej oceny wniosków zgodnie z celami i priorytetami danej akcji i sektora edukacji, szkoleń i młodzieży.

Ocena ma kluczowe znaczenie w procedurze selekcji. Na podstawie oceny ekspertów dla każdej akcji i sektora tworzona jest lista rankingowa wniosków o dofinansowanie, która, po rekomendacji Komitetu Ewaluacyjnego, służy Narodowej Agencji jako podstawa podjęcia decyzji o udzieleniu dofinansowania.

Ocena wniosków o akredytację skutkuje decyzją o przyznaniu lub nie przyznaniu akredytacji.

Na podstawie komentarzy ekspertów Narodowa Agencja przedstawia wnioskodawcom informacje zwrotne na temat jakości wniosków (por. rozdział 4).

**2.2 Mianowanie ekspertów, zasady postępowania i konflikt interesów**

Eksperci mianowani są na podstawie posiadanych umiejętności i wiedzy w obszarach i sektorach kształcenia, szkolenia i młodzieży, w których będą dokonywać oceny wniosków.

Aby zapewnić niezależność ekspertów, ich nazwiska nie są ujawniane.

Eksperci zobowiązani są do przeprowadzenia oceny zgodnie z najwyższymi standardami jakości i w terminach uzgodnionych z Narodową Agencją.

Akceptując nominację Narodowej Agencji, eksperci zobowiązują się do przestrzegania zasad postępowania wyszczególnionych w piśmie potwierdzającym mianowanie lub w umowie zawartej z Narodową Agencją.

Wszystkie informacje związane z procesem oceny są ściśle poufne. Dlatego ekspertom nie wolno ujawniać żadnych informacji na temat złożonych wniosków, wyników oceny czy rezultatów selekcji.[[3]](#footnote-3)

W zależności od akcji i wnioskowanego dofinansowania, wnioski będą oceniane przez jednego lub dwóch wewnętrznych lub zewnętrznych ekspertów współpracujących z Narodową Agencją. Eksperci mogą pochodzić z innego kraju uczestniczącego w programie Erasmus+.

Eksperci nie mogą być w sytuacji konfliktu interesów[[4]](#footnote-4) w stosunku do ocenianych wniosków. Aby go uniknąć, eksperci podpisują deklarację o braku konfliktu interesów przygotowaną przez Narodową Agencję, w której zobowiązują się poinformować Narodową Agencję o zaistnieniu takiego konfliktu i jego charakterze (por. wzór w załączniku 7 do niniejszego Przewodnika). Deklaracja zobowiązuje również ekspertów do zachowania poufności.

Uważa się, że konflikt interesów występuje w przypadku osób zaangażowanych w przygotowanie wniosku złożonego w danej rundzie selekcyjnej i akcji, w ramach której prowadzona jest ocena. Takie osoby nie zostaną mianowane ekspertami w danej rundzie selekcyjnej.

W przypadku zgłoszenia potencjalnego konfliktu interesów przez eksperta lub w sytuacji, gdy Narodowa Agencja zdobędzie wiedzę w tym względzie w inny sposób, Narodowa Agencja, w zależności od dostępnych obiektywnych informacji, rozważy okoliczności i zadecyduje czy wykluczyć eksperta z oceny danego wniosku lub z oceny w ramach całej rundy selekcyjnej lub czy zezwolić ekspertowi na uczestnictwo w ocenie.

**3. Ocena wniosków**

* 1. **Przygotowanie do oceny**

Przed przystąpieniem do oceny, eksperci są informowani przez Narodową Agencję o programie i akcji, której dotyczy ocena oraz o jej procesie i procedurach.

Eksperci otrzymują dokumenty pomocnicze do oceny oraz uzyskują dostęp do Internetowego Narzędzia Oceny dla Ekspertów (ang. Online Expert Evaluation Tool - OEET), w którym dokonują oceny z zastosowaniem standardowych formularzy oceny merytorycznej.

Przed przystąpieniem do oceny wniosków, eksperci muszą:

* dokładnie zapoznać się z Przewodnikiem po programie Erasmus+, w którym przedstawiono wszystkie niezbędne informacje dla potencjalnych wnioskodawców na temat programu i poszczególnych akcji, w ramach których można ubiegać się o dofinansowanie;
* posiadać dogłębną wiedzę na temat danej akcji, jej celów i priorytetów. Aby zapoznać się z priorytetami, eksperci powinni sięgnąć do dokumentów wyszczególnionych w załączniku 5 do niniejszego Przewodnika;
* posiadać dogłębną wiedzę na temat kryteriów oceny wniosków w ramach danej akcji (por. rozdział 3.3);
* zapoznać się z treścią i strukturą formularza wniosku;
* zapoznać się z wszystkimi dokumentami pomocniczymi i narzędziami zapewnionymi przez Narodową Agencję.

Przed wypełnieniem formularza oceny merytorycznej eksperci muszą uważnie przeczytać cały wniosek aplikacyjny. Zaleca się przeczytanie kilku wniosków przed przeprowadzeniem pierwszej oceny; takie podejście umożliwi ekspertom porównanie odpowiedzi zamieszczonych w poszczególnych częściach wniosków.

Każdy ekspert pracuje indywidualnie i niezależnie, przedstawia oceny i komentarze odnośnie każdego kryterium oraz podsumowuje ocenę w formularzu oceny merytorycznej w języku określonym przez Narodową Agencję.

* 1. **Formularze oceny**

Eksperci dokonują oceny za pomocą Internetowego Narzędzia Oceny dla Ekspertów (ang. Online Expert Evaluation Tool - OEET). Wnioski, które podlegają ocenie oraz formularze oceny merytorycznej dostępne są w OEET. Podczas wprowadzenia do oceny Narodowa Agencja przekaże ekspertom instrukcje techniczne na temat korzystania z OEET.

Standardowe formularze oceny merytorycznej zostały opracowane przez Komisję Europejską i są stosowane we wszystkich krajach uczestniczących w programie w celu zapewnienia spójnej oceny wniosków we wszystkich krajach. Eksperci analizują zagadnienia, które należy uwzględnić w ramach każdego kryterium oceny, wpisują punkty i komentarze na temat każdego kryterium i całego wniosku (por. rozdział 3.3).

Po zakończeniu oceny, każdy ekspert zatwierdza swoją indywidualną ocenę w OEET i tym samym potwierdza, że w jego przypadku nie występuje konflikt interesów w odniesieniu do ocenianego wniosku.

W ramach oceny jakościowej, eksperci mogą zostać poproszeni o podanie informacji na temat danych zawartych we wnioskach, które są zbierane do celów statystycznych. Eksperci będą zobowiązani wpisać takie dane w OEET.

**3.3 Kryteria oceny i punktacja**

Eksperci oceniają wnioski zgodnie z kryteriami oceny określonymi w Przewodniku po programie. Kryteria oceny zostały wyszczególnione i objaśnione w załącznikach 1-4 do niniejszego Przewodnika:

* Załącznik 1. Akcja 1: Akredytacja grupy organizacji (konsorcjum) ubiegających się o dofinansowanie wyjazdów w celach edukacyjnych w sektorze szkolnictwa wyższego
* Załącznik 2. Akcja 1: Projekty Mobilności edukacyjnej dla[[5]](#footnote-5):
* kadry edukacji szkolnej
* osób uczących się i kadry w ramach kształcenia zawodowego
* kadry edukacji dorosłych
* młodzieży i osób pracujących z młodzieżą
* Załącznik 3. Akcja 2: Partnerstwa strategiczne w sektorze edukacji, szkoleń i młodzieży
* Załącznik 4. Akcja 3: Dialog usystematyzowany: spotkania młodzieży i osób odpowiedzialnych za tworzenie polityki.

Każde kryterium oceny zostało zdefiniowane za pomocą kilku podkryteriów , które eksperci muszą uwzględnić podczas oceny wniosku. Podkryteria te stanowią wyczerpującą listę elementów, które należy wziąć pod uwagę przed przyznaniem punktacji za spełnienie danego kryterium. Mają one pomóc ekspertom dokonać sumatywnej oceny danego kryterium. **Nie wolno** jednak przyznawać osobnych punktów za każde podkryterium tylko brać je pod uwagę wspólnie.

Szczegółowe informacje na temat oceny poszczególnych kryteriów przedstawiono w wyżej wymienionych załącznikach. Tabele w załączniku 2 i 3 dotyczą osobno sektora edukacji, szkoleń i młodzieży.

Podczas analizowania wniosków zgodnie z kryteriami oceny, eksperci oceniają zakres, w jakim wnioski spełniają określone kryteria. Ocena ta musi się opierać na informacjach przedstawionych we wniosku. Eksperci nie mogą zakładać istnienia faktów, które nie zostały jednoznacznie przedstawione przez wnioskodawcę. Informacje dotyczące danego kryterium oceny mogą pojawić się w różnych częściach wniosku i eksperci zobowiązani są uwzględnić je podczas przyznawania punktów za spełnienie danego kryterium oceny.

Podczas analizy wniosków o dofinansowanie, eksperci muszą mieć na uwadze typ projektu, skalę działań i wnioskowaną kwotę dofinansowania. Jak określono w załącznikach, podczas oceny wszystkich kryteriów eksperci muszą kierować się zasadą proporcjonalności ponieważ projekty mogą różnić się od siebie skalą, poziomem złożoności, doświadczeniem i potencjałem uczestniczących organizacji, mogą być zorientowane na proces lub produkt itd.

Wniosek, który spełnia wszystkie kryteria mające zastosowanie w danej akcji może uzyskać maksymalnie 100 punktów. Tabela poniżej przedstawia relatywne wagi dla każdego kryterium w odniesieniu do poszczególnych akcji zarządzanych przez Narodowe Agencje.

|  |  |
| --- | --- |
| Kryteria oceny | Maksymalna liczba punktów za spełnienie danego kryterium oceny w danej akcji |
|  | Akcja 1 | Akcja 2 | Akcja 3 |
|  | Akredytacja grupy organizacji (konsorcjum) ubiegających się o dofinansowanie wyjazdów w celach edukacyjnych w sektorze szkolnictwa wyższego |  Projekty mobilności  w sektorze edukacji szkolnej, kształcenia i szkolenia zawodowego edukacji dorosłych i młodzieży | Partnerstwa strategiczne w sektorze edukacji, szkoleń i młodzieży | Dialog usystematyzowany: spotkania młodzieży i osób odpowiedzialnych za tworzenie polityki |
| Zgodność projektu[[6]](#footnote-6) | 30 | 30 | 30 | 30 |
| Jakość koncepcji projektu i jego realizacji[[7]](#footnote-7) | 20 | 40 | 20 | 40 |
| Jakość partnerstwa i metod współpracy[[8]](#footnote-8) | 20 | Nie dotyczy | 20 | Nie dotyczy |
| Wpływ i upowszechnianie | 30 | 30 | 30 | 30 |
| RAZEM | 100 | 100 | 100 | 100 |

Powyższa maksymalna punktacja za spełnianie kryteriów oceny ma zastosowanie do wszystkich wniosków złożonych w ramach danej akcji, bez względu na sektor edukacji, szkoleń lub młodzieży czy kraj, w którym złożono wniosek.

Jak wyszczególniono w tabeli powyżej, eksperci oceniają wnioski na podstawie kryteriów oceny i przyznają za spełnienie każdego kryterium maksymalnie 20, 30 lub 40 punktów. Łączna liczba punktów przyznanych danemu wnioskowi jest obliczana automatycznie przez OEET i stanowi sumę ocen przyznanych za spełnienie każdego kryterium oceny. Eksperci mogą przyznawać wyłącznie pełne punkty, bez połówek lub części dziesiętnych.

Aby zapewnić spójne podejście do oceny przez wszystkich ekspertów we wszystkich krajach, została ustalona skala ocen odpowiadająca zakresowi punktów przyznawanych za spełnienie danego kryterium:

* Bardzo dobry - wniosek w przekonywający i wyczerpujący sposób spełnia wszystkie aspekty danego kryterium. Wnioskodawca przedstawił wszystkie wymagane informacje i dowody; brak wątpliwości lub słabych obszarów.
* Dobry - wniosek dobrze spełnia kryterium, jednak jest jeszcze miejsce na pewne ulepszenia. Wnioskodawca jednoznacznie przedstawił wszystkie lub niemal wszystkie wymagane informacje.
* Dostateczny - wniosek w znacznym zakresie spełnia kryterium, jednak ma pewne słabe punkty. Wnioskodawca przedstawił pewne wymagane informacje, jednak w wielu obszarach brakuje szczegółowych informacji lub przedstawione informacje są niejasne.
* Słaby - wniosek nie spełnia kryterium, brakuje informacji lub są one niekompletne. Wnioskodawca nie przedstawił wymaganych informacji lub przedstawił ich bardzo mało.

Tabela poniżej przedstawia skalę ocen za spełnienie poszczególnych kryteriów i oceny, jakie można przyznać za spełnienie danego kryterium.

|  |  |
| --- | --- |
| Maksymalna liczba punktów za spełnienie kryterium | Skala ocen |
|  | bardzo dobry | dobry | dostateczny  | słaby |
| 40 | 34-40 | 28- 33 | 20- 27 | 0-19 |
| 30 | 26-30 | 21-25 | 15-20 | 0-14 |
| 20 | 17-20 | 14-16 | 10-13 | 0-9 |

Eksperci zobowiązani są dodać komentarze do każdego kryterium oceny, w których muszą jednoznacznie odnieść się do poszczególnych podkryteriów. Komentarze do każdego kryterium oceny muszą odzwierciedlać i uzasadniać przyznaną ocenę punktową.

Na zakończenie oceny, eksperci przedstawiają ogólny komentarz na temat całego wniosku. W komentarzu tym, eksperci muszą przedstawić dogłębną analizę wniosku i wyszczególnić jego mocne i słabe strony oraz określić ulepszenia, jakie można by wprowadzić.

Eksperci muszą dołożyć starań, aby komentarze były zrozumiałe, spójne i szczegółowe ponieważ Narodowe Agencje użyją tych komentarzy do przedstawienia wnioskodawcom informacji zwrotnych. Komentarze są sporządzane w języku określonym przez Narodową Agencję.

W ramach oceny jakościowej eksperci oceniają zasadność i spójność wniosku o dofinansowanie. W szczególności, analizują spójność wnioskowanego budżetu z proponowanymi działaniami i rezultatami. Jeżeli wniosek jest wystarczająco dobrej jakości by mógł otrzymać dofinansowanie, ale nie jest spójny, eksperci mogą zasugerować obniżenie wnioskowanej kwoty dofinansowania z wyszczególnieniem kategorii budżetowych i powodów, z jakich uznają, że wnioskowi brak spójności lub że budżet jest przeszacowany. Jednakże to Narodowa Agencja podejmuje ostateczną decyzję co do kwoty dofinansowania przyznanej danemu wnioskodawcy. UWAGA: ekspertom nie wolno sugerować przyznania wyższej kwoty dofinansowania niż wnioskowana.

Narodowa Agencja monitoruje jakość ocen dokonywanych przez ekspertów i jeśli nie jest ona wystarczająca, może zwrócić się do eksperta z prośbą o ponowną ocenę.

Eksperci muszą oceniać wnioski w całości, bez względu na oceny punktowe przyznane w ramach danego kryterium.

**3.4 Progi**

Aby wniosek złożony do Narodowej Agencji mógł uzyskać dofinansowanie w ramach programu Erasmus+, musi on:

* uzyskać łącznie minimum 60 punktów oraz
* uzyskać przynajmniej 50% maksymalnej liczby punktów za każde kryterium oceny.
	1. **Możliwe problemy z wnioskami**

W żadnym przypadku ekspertom nie wolno bezpośrednio kontaktować się z wnioskodawcami. Jeżeli jakiekolwiek problemy wynikną podczas oceny, eksperci powinni skontaktować się z Narodową Agencją, która zadecyduje czy wnioskodawca zostanie poproszony o przedstawienie dodatkowych informacji lub wyjaśnień lub czy wniosek powinien być oceniany w formie, w jakiej został złożony.

Eksperci zobowiązani są bezzwłocznie poinformować Narodową Agencję jeśli zauważą podczas oceny taki sam lub podobny tekst pojawiający się w dwóch lub większej liczbie wniosków złożonych w danej rundzie selekcyjnej lub inne oznaki możliwych podwójnych lub podobnych wniosków.

**3.6 Skonsolidowana ocena i końcowa punktacja**

W przypadku, gdy wniosek oceniany jest tylko przez jednego eksperta, jego ocena stanowi końcową ocenę merytoryczną i punktową .

W przypadku wniosków ocenianych przez dwóch ekspertów, dwie niezależne oceny zostaną skonsolidowane aby przedstawić wnioskodawcy końcową ocenę punktową i komentarz do wniosku. Punktacja końcowa może zawierać wartości dziesiętne. Konsolidacja ocen należy do obowiązków eksperta.

Jeżeli różnica pomiędzy końcowymi ocenami dwóch ekspertów wyniesie mniej niż 30 punktów, jeden z dwóch oceniających ekspertów zostanie poproszony o przygotowanie skonsolidowanej oceny w oparciu o dwie przeprowadzone niezależne oceny i w porozumieniu z drugim ekspertem. Jeżeli obaj eksperci zgodzą się co do tego, że wymagana jest korekta budżetu, skonsolidowana ocena będzie zawierać końcowe zalecenia dla Narodowej Agencji dotyczące rekomendowanej kwoty dofinansowania, jaką należy przyznać wnioskodawcy. W przypadku, gdy dwaj eksperci nie będą w stanie dojść do porozumienia nad skonsolidowaną oceną, Narodowa Agencja zadecyduje czy potrzebna jest dodatkowa ocena przeprowadzona przez trzeciego niezależnego eksperta.

Jeżeli różnica pomiędzy końcowymi ocenami przyznanymi przez dwóch ekspertów wyniesie 30 i więcej punktów, Narodowa Agencja powoła trzeciego niezależnego eksperta do przeprowadzenia dodatkowej niezależnej oceny wniosku[[9]](#footnote-9). W takim przypadku końcowa ocena zostanie określona na podstawie dwóch ocen, których punktacja jest najbliższa, a ocena punktowa, która najbardziej odbiega od pozostałych dwóch, nie zostanie wzięta pod uwagę przy formułowaniu skonsolidowanej punktacji. W tym wypadku konsolidacja niezależnych ocen przebiega na tych samych zasadach co przedstawione powyżej.

Skonsolidowana ocena stanowi końcową ocenę wniosku. Oznacza to, że w przypadku wniosków o dofinansowanie skonsolidowana ocena stanowi podstawę do umieszczenia wniosku na liście rankingowej, a w przypadku wniosków o akredytację decyduje o tym, czy wnioskodawca uzyska akredytację czy też nie.

**4. Informacje zwrotne dla wnioskodawców**

Jak wyjaśniono w Przewodniku po programie, bezpośrednio po podjęciu decyzji o przyznaniu dofinansowania Narodowa Agencja zawiadomi wnioskodawców na piśmie o wynikach selekcji oraz przekaże informacje zwrotne na temat wniosku wraz z końcową oceną punktową jaką uzyskał. To samo dotyczy wniosków o akredytację.

Wnioskodawcy otrzymają jedynie informacje na temat końcowej skonsolidowanej oceny punktowej i komentarze do niej.

Jeżeli wnioskodawca będzie wnioskować o podanie dalszych informacji lub odwoła się od decyzji selekcyjnej, Narodowa Agencja, w miarę konieczności, może zwrócić się do eksperta przeprowadzającego ocenę z prośbą o przekazanie dalszych szczegółów na jej temat.

**Załącznik 2.B Projekty mobilności edukacyjnej dla** osób uczących się i kadry w ramach kształcenia i szkolenia zawodowegoPROPORCJONALNOŚĆ

Aby zapewnić sprawiedliwą ocenę wszystkich wniosków, eksperci powinni uwzględnić skalę przedłożonych wniosków, a także doświadczenie i potencjał uczestniczących instytucji. Jakość każdego wniosku powinna zostać oceniona w odniesieniu do wszystkich kryteriów oceny z uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

UWAGA: Prosimy zauważyć, że w pierwszych dwóch kolumnach wyszczególniono kryteria i podkryteria oceny (elementy analizy) przedstawione w Przewodniku po programie Erasmus+, natomiast w kolumnie po prawej stronie zamieszczono dalsze objaśnienia dotyczące oceny poszczególnych kryteriów i podkryteriów . Podano tylko te objaśnienia, które mają odniesienie do właściwych podkryteriów .

| KRYTERIA OCENY  | Podkryteria | Interpretacja kryteriów oceny w odniesieniu do kształcenia i szkolenia zawodowego (VET) |
| --- | --- | --- |
| Zgodność projektu(maksymalnie 30punktów) | * Zgodność wniosku z:- celami i priorytetami Akcji
 | Wniosek jest zgodny z celami Akcji i priorytetami sektora, które określono w Części B Przewodnika po programie Erasmus+.Wniosek jednoznacznie dotyczy sektora kształcenia i szkolenia zawodowego (VET) i jest skierowany do grup(-y) docelowych(-ej) zgodnych z tą akcją, to jest kadra i osoby uczące się w ramach kształcenia i szkolenia zawodowego  |
| - potrzebami i celami uczestniczących instytucji i indywidualnych uczestników | Wniosek identyfikuje i koncentruje się na jasno określonych potrzebach i celach uczestniczących instytucji i indywidualnych uczestników z sektora VET. |
| * Zakres, w jakim wniosek zapewnia:

 - osiągnięcie wysokiej jakości efektów uczenia się przez uczestników | Przewidywane efekty uczenia się uczestników są jasno określone i zgodne z określonymi potrzebami kadry i /lub uczniów z sektora VET.Wniosek przewiduje odpowiednie możliwości szkolenia dla kadry z sektora VET mające na celu rozwój wiedzy zawodowej, umiejętności i kompetencji.Oraz/lub wniosek przewiduje odpowiednie możliwości dla uczniów z sektora VET mające na celu nabycie przez nich wiedzy i umiejętności przydatnych w rozwoju osobistym i zdobyciu zatrudnienia. |
| - zwiększenie potencjału i międzynarodowego zasięgu instytucji uczestniczących  | Wniosek wyraźnie wspiera zwiększanie potencjału uczestniczących instytucji oraz umiejętności skutecznej współpracy z międzynarodowymi partnerami w sektorze VET. |
| **Jakość koncepcji projektu i jego realizacji (maksymalnie 40 punktów)** | * Klarowność, kompletność i jakość wszystkich etapów realizacji projektu (przygotowanie, realizacja i kontynuacja działań związanych z mobilnością)
 | Wniosek wykazuje, że wszystkie etapy realizacji projektu zostały właściwie opracowane i pozwalają na osiągnięcie zakładanych celówPlan działań jest jasno określony, logiczny i realistyczny.We wniosku przedstawiono jasny i właściwie opracowany harmonogram.Wniosek uwzględnia klarowne metody oraz regularne i konkretne działania w celu monitorowania postępów i rozwiązywania napotkanych problemów. |
| * Spójność celów projektu z zaproponowanymi działaniami
 | Zaproponowane działania są odpowiednie do osiągnięcia celów projektu.Przedstawione działania są stosowne do określonych potrzeby zaangażowanych instytucji i uczestników projektu.Typ, liczba i czas trwania mobilności są odpowiednie, realistyczne i zgodne z możliwościami uczestniczących instytucji.Projekt zapewnia dobre wykorzystanie środków finansowych w stosunku do jakości.  |
| * Jakość praktycznych ustaleń, zarządzania i działań wspierających
 | We wniosku wykazano, że uczestniczące instytucje zastosują odpowiednie środki i zaangażują odpowiednie zasoby, aby zapewnić, że mobilności będą wysokiej jakości. |
| * Jakość przygotowania uczestników
 | We wniosku wykazano, że uczestnikom zostanie zapewnione dobre przygotowanie przed mobilnością, w tym, w miarę konieczności, przygotowanie językowe, kulturowe i/lub pedagogiczne.  |
| * Jakość uzgodnień dot. uznawania i walidacji efektów uczenia się osiągniętych przez uczestników oraz wykorzystanie odpowiednich europejskich narzędzi do zapewnienia przejrzystości i uznawalności
 | We wniosku wykazano, że efekty uczenia się osiągnięte przez uczestników zostaną w odpowiedni sposób uznane i zwalidowane.Tam gdzie to możliwe, stosowane będą europejskie narzędzia uznawania: ECVET lub Europass. |
| * Stosowność metod wyboru i/lub zaangażowania uczestników w działania mobilnościowe
 | We wniosku jasno przedstawiono kryteria wyboru uczniów/kadry do uczestnictwa w mobilności. Kryteria wyboru są sprawiedliwe i przejrzyste oraz zapewniają wybór osób z grupy docelowej projektu, które mają duży potencjał do osiągnięcia zamierzonych efektów uczenia się. |
| * Jeżeli dotyczy, jakość współpracy i komunikacji między instytucjami uczestniczącymi w projekcie, oraz z innymi interesariuszami projektu
 | We wniosku wykazano, że uczestniczące instytucje poczyniły odpowiednie uzgodnienia dot. współpracy.We wniosku wskazano odpowiednie kanały komunikowania się przez uczestniczące instytucje.Wniosek pokazuje, że podział obowiązków i zadań pomiędzy wszystkimi instytucjami uczestniczącymi jest zrównoważony. |
| **Wpływ i upowszechnianie(maksymalnie 30 punktów)** | * Jakość działań związanych z ewaluacją rezultatów projektu
 | We wniosku opisano odpowiednie działania mające na celu ewaluację rezultatów projektu, szczególnie jakości efektów uczenia się osiągniętych w wyniku mobilności i skuteczności działań wspierających przewidzianych przez uczestniczące instytucje, jak również rezultatów całego projektu.  |
| * Potencjalny wpływ projektu:

- na uczestników i instytucje uczestniczące podczas i po zakończeniu realizacji projektu - wykraczający poza instytucje i osoby bezpośrednio uczestniczące w projekcie, na poziomie lokalnym, regionalnym, krajowym i/lub europejskim  | Projekt może mieć znaczący pozytywny wpływ na uczestniczące instytucje i uczestników.We wniosku przewidziano środki, które zostaną podjęte w celu zapewnienia trwałych efektów projektu, również po jego zakończeniu . Jeżeli projekt przewiduje mobilność kadry z sektora VET, w długoterminowej perspektywie osoby uczące się z wysyłających instytucji również odniosą korzyści z takich mobilności.Projekt może mieć wpływ na instytucje i osoby nieuczestniczące w nim bezpośrednio. Zostały one określone we wniosku. |
| * Stosowność i jakość działań związanych z upowszechnianiem rezultatów projektu wewnątrz instytucji partnerskich projektu i poza nimi.
 | Wniosek zawiera zrozumiały i dobrej jakości plan upowszechniania rezultatów projektu, w którym szczegółowo przedstawiono działania upowszechniające oraz określono odpowiednie grupy docelowe tych działań. Wniosek prezentuje działania proaktywne, jakie zostaną podjęte, aby dotrzeć do grup docelowych. |

**Załącznik 5 Dokumenty źródłowe określające priorytety**

**5.A Przekrojowe priorytety w sektorze edukacji, szkoleń i młodzieży**

* **Priorytety ogólne**

- Europa 2020: <http://ec.europa.eu/europe2020/index_pl.htm>

- Europa 2020 - cele: <http://ec.europa.eu/europe2020/targets/eu-targets/index_pl.htm>

- Kształcenie i szkolenia 2020 (ET2020):

http://ec.europa.eu/education/policy/strategic-framework/index\_en.htm

- Nowe podejście do edukacji: Inwestowanie w umiejętności na rzecz lepszych efektów społeczno-gospodarczych http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0669:FIN:PL:PDF

- Rezolucja Rady w sprawie odnowionych ram europejskiej współpracy na rzecz młodzieży (2010-2018) – Strategia młodzieżowa UE.

http://new.eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/?qid=1390996863108&uri=CELEX:32009G1219%2801%29

- The EU Youth report:

http://ec.europa.eu/youth/policy/implementation/report\_en.htm

* **Uznawalność i przejrzystość**

- Europass: http://europass.cedefop.europa.eu/pl/home

- Europejskie Ramy Kwalifikacji : http://ec.europa.eu/eqf/home\_en.htm

- Youthpass: https://www.youthpass.eu/pl/youthpass/

* **Edukacja na rzecz przedsiębiorczości:**

- "Plan działania na rzecz przedsiębiorczości do 2020 r." -

<http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/entrepreneurship-2020/index_en.htm>

- "Entrepreneurship education: A Guide for Educators":

http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/promoting-entrepreneurship/education-training-entrepreneurship/index\_en.htm

- "Towards Greater Cooperation and Coherence in Entrepreneurship

Education" – Report of the High Level Reflection Panels on Entrepreneurship

Education initiated by Directorate General Enterprise and Industry and

Directorate General Education and Culture: http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/promotingentrepreneurship/

education-training-entrepreneurship/reflectionpanels/

files/entr\_education\_panel\_en.pdf

* **Technologie Informacyjno-Komunikacyjne (TIK) i Otwarte zasoby edukacyjne (OZE):**

- The Future of Learning: New Ways to Learn New Skills for Future Jobs:

<http://is.jrc.ec.europa.eu/pages/EAP/ForCiel.html>

- Opening up Education: http://ec.europa.eu/education/policy/strategicframework/

education-technology.htm

- Open Educational Resources and practices in Europe:

http://is.jrc.ec.europa.eu/pages/EAP/OEREU.html

- Up-scaling Creative Classrooms in Europe

http://is.jrc.ec.europa.eu/pages/EAP/SCALECCR.html

- Digital Competence: Identification and European-wide validation of its key

components for all levels of learners:

http://is.jrc.ec.europa.eu/pages/EAP/DIGCOMP.html

* **Wielojęzyczność:**

- Commission Staff Working Document: "Language Competences for

employability, mobility and growth": http://new.eur-lex.europa.eu/legalcontent/

EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52012SC0372&from=EN

- Report from the Thematic Working Group “Languages for Jobs – providing

multilingual communication skills for the labour market”:

http://ec.europa.eu/languages/policy/strategicframework/

documents/languages-for-jobs-report\_en.pdf

**5.B Priorytety w sektorze edukacji szkolnej**

* Podniesienie poziomu osiągnięć w nauce młodych ludzi, szczególnie tych zagrożonych **przedwczesnym kończeniem nauki**

- Zalecenie rady w sprawie polityki na rzecz ograniczania zjawiska przedwczesnego kończenia nauki

http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2011:191:0001:0006:PL:PDF

Komunikat Komisji „Przeciwdziałanie zjawisku przedwczesnego kończenia nauki: kluczowy wkład w realizację strategii „Europa 2020”:

http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0018:FIN:PL:PDF

- Final Report of the Thematic Working Group on Early School Leaving

http://ec.europa.eu/education/policy/strategic-framework/doc/esl-groupreport\_

en.pdf

- Dalsze informacje nt przedwczesnego kończenia nauki można znaleźć na stronie:

http://ec.europa.eu/education/policy/school/early-school-leavers\_en.htm

* Podniesienie poziomu osiągnięć w nauce młodych ludzi z niskim poziomem **podstawowych umiejętności**

- Europejskie ramy odniesienia dla kompetencji kluczowych:

http://europa.eu/legislation\_summaries/education\_training\_youth/lifelong\_l

earning/c11090\_en.htm

- Konkluzje Rady z dnia 26 listopada 2012 r. w sprawie umiejętności czytania:

http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2012:393:0001:0004:PL:PDF

- Final Report of the EU High Level Group of experts on Literacy:

http://ec.europa.eu/education/policy/school/doc/literacy-report\_en.pdf

- Commission staff working document: "Assessment of Key Competences in

initial education and training: Policy Guidance":

http://eurlex.

europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SWD:2012:0371:FIN:EN:PDF

- Konkluzje Rady w sprawie podnoszenia poziomu podstawowych umiejętności

 w kontekście europejskiej współpracy na rzecz szkół na miarę XXI wieku:

http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:323:0011:0014:PL:PDF

- Dalsze informacje nt podstawowych umiejętności można znaleźć na stronie:

http://ec.europa.eu/education/policy/school/math\_en.htm

* Opracowywanie wysokiej jakości i dostępnej **wczesnej edukacji i opieki na dzieckiem**

- Komunikat Komisji: Wczesna edukacja i opieka nad dzieckiem: zagwarantujmy wszystkim dzieciom w UE dobry start w przyszłość:

http://eurlex.

europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0066:FIN:PL:PDF

- Konkluzje Rady w sprawie wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem: zagwarantujmy wszystkim dzieciom w UE dobry start w przyszłość:

http://eurlex.

europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2011:175:0008:0010:PL:PDF

- Dalsze informacje nt wczesnej edukacji i opieki nad dzieckiem można znaleźć na stronie:

http://ec.europa.eu/education/policy/school/early-childhood\_en.htm

* Zmiana i wzmocnienie profilu zawodowego **nauczycieli**:

- Commission staff working document: "Supporting the Teaching Professions

for Better Learning Outcomes":

http://eurlex.

europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SWD:2012:0374:FIN:EN:PDF

- Konkluzje Rady z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie doskonalenia zawodowego nauczycieli i kadry kierowniczej szkół:

http://eurlex.

europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2009:302:0006:0009:PL:PDF

- Council conclusions on effective leadership in education:

http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\_data/docs/pressdata/en/educ

/139715.pdf

- Dalsze informacje nt zawodu nauczyciela można znaleźć na stronie:

http://ec.europa.eu/education/policy/school/teacher-training\_en.htm

**5.C Priorytety w sektorze kształcenia i szkolenia zawodowego**

- Wspieranie kształcenia i szkolenia zawodowego w Europie: Komunikat z Brugii, 2011-2020

http://ec.europa.eu/education/library/publications/2011/bruges\_pl.pdf

- Vocational education and training for better skills growth and jobs

http://eurlex.

europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=SWD:2012:0375:FIN:EN:PDF

- Work-based Learning in Europe. Practices and policy pointers

http://ec.europa.eu/education/policy/vocational-policy/doc/alliance/workbased-

learning-in-europe\_en.pdf

Więcej informacji można znaleźć na stronie:

http://ec.europa.eu/education/lifelong-learning-policy/vet\_en.htm

**5.D Priorytety w sektorze szkolnictwa wyższego**

- Plan modernizacji europejskich systemów szkolnictwa wyższego:

http://eurlex.

europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2011:0567:FIN:PL:PDF

Więcej informacji można znaleźć na stronie:

http://ec.europa.eu/education/policy/higher-education/index\_en.htm

**5.E Priorytety w sektorze edukacji dorosłych**

- Europejska agenda w zakresie uczenia się dorosłych

http://ec.europa.eu/education/policy/adult-learning/adult\_en.htm

- Międzynarodowe Badanie Kompetencji Osób Dorosłych (PIAAC)

http://ec.europa.eu/education/policy/strategic-framework/indicatorsbenchmarks\_

en.htm

http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-13-922\_en.htm

- Education and Training Monitor 2013

http://ec.europa.eu/education/library/publications/monitor13\_en.pdf

Aby uzyskać więcej informacji, patrz treść Agendy:

http://eurlex.

europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2011:372:0001:0006:PL:PDF

**5.F Priorytety w sektorze młodzieży**

- **Rezolucja Rady w sprawie odnowionych ram europejskiej współpracy na rzecz młodzieży (2010 – 2018) – Strategia młodzieżowa UE**

http://new.eur-lex.europa.eu/legalcontent/

EN/TXT/?qid=1390996863108&uri=CELEX:32009G1219%2801%29

- Declaration of the 1st European youth work Convention.

http://www.coe.int/t/dg4/youth/Source/Resources/Documents/2010\_Declar

ation\_European\_youth\_work\_convention\_en.pdf

- Pathways 2.0 towards recognition of non-formal learning/education and of

youth work in Europe.

http://youth-partnership-eu.coe.int/youthpartnership/

documents/EKCYP/Youth\_Policy/docs/Youth\_Work/Policy/Pathw

ays\_II\_towards\_recognition\_of\_non-formal\_learning\_Jan\_2011.pdf

Więcej informacji można znaleźć na stronie:

http://ec.europa.eu/youth/index\_en.htm

1. W niniejszym przewodniku słowo wniosek i aplikacja stosowane są zamiennie. [↑](#footnote-ref-1)
2. Program Erasmus+ został ustanowiony na mocy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1288/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiającego „Erasmus+”: unijny program na rzecz kształcenia, szkolenia, młodzieży i sportu oraz uchylające decyzje nr 1719/2006/WE, 1720/2006/WE i 1298/2008/WE [↑](#footnote-ref-2)
3. Należy pamiętać, że wszelkie dane osobowe powinny być przetwarzane zgodnie z przepisami:

- Rozporządzenia (WE) Nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych;

- w stosownych przypadkach, zgodnie z krajowymi przepisami o ochronie danych osobowych kraju, w którym złożono wniosek. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rozporządzenie w sprawie zasad finansowych Art. 57 pkt. 2 „(…) konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby (…) jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub przynależność państwową, interes gospodarczy lub jakiekolwiek inne interesy wspólne z odbiorcą.” [↑](#footnote-ref-4)
5. Wnioski dot. projektów mobilności w szkolnictwie wyższym nie podlegają ocenie merytorycznej, jako że ta ma miejsce wcześniej na etapie ubiegania się o Kartę Erasmusa dla Szkolnictwa Wyższego (ang. ECHE). [↑](#footnote-ref-5)
6. Analogiczne kryterium w odniesieniu do konsorcjów w ramach projektów mobilności edukacyjnej w sektorze szkolnictwa wyższego „zgodność konsorcjum” [↑](#footnote-ref-6)
7. Analogiczne kryterium w odniesieniu do konsorcjów i w ramach projektów mobilności edukacyjnej w sektorze w sektorze szkolnictwa wyższego „Jakość planu / koncepcji projektu i jego realizacji” [↑](#footnote-ref-7)
8. Analogiczne kryterium w odniesieniu do konsorcjów w ramach projektów mobilności edukacyjnej w sektorze szkolnictwa wyższego „Jakość partnerstwa i metod współpracy w ramach konsorcjum” [↑](#footnote-ref-8)
9. Wymóg ten nie ma zastosowania w przypadku, gdy punktacja przyznana przez obu ekspertów jest poniżej progu w danym kryterium bądź kryteriach oceny . [↑](#footnote-ref-9)