

Warszawa, dnia 13.03.2014 r.

Zamawiający:  
**Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji**  
 ul. Mokotowska 43  
 00-551 Warszawa  
[www.frse.org.pl](http://www.frse.org.pl)  
 e-mail: [dzp@frse.org.pl](mailto:dzp@frse.org.pl)

**Do wszystkich Wykonawców  
 w postępowaniu**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ (W PAKIECIE 1, 3, 4, 5, 6, 7) ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (W PAKIECIE 2)**

1. Na podstawie **art. 92 ust. 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 roku, poz. 907) w imieniu Zamawiającego – Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji – informuję, że w postępowaniu na wybór 7 ekspertów do oceny jakościowej wniosków o dofinansowanie złożonych przez beneficjentów programu **Erasmus+ Edukacja dorosłych w podziale na pakiety (od Pakietu 1 do Pakietu 7)**, nr postępowania: **ZP-15/FRSE/2014**, w którym jedynym kryterium wyboru była cena 100% zostały wybrane oferty Wykonawców:

1.1. **w Pakiecie 1:**  
**Jadwiga Silarska**  
 Opole  
 oferta otrzymała:  
 100 pkt. w jedynym kryterium cena.

1.1.1. Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w jedynym kryterium cena
1	<b>Jadwiga Silarska</b> Opole	<b>100 pkt.</b>
2	<b>Joanna Kosowska - Pikos</b> Kraków	Oferta odrzucona

1.1.2. Zamawiający na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 2) odrzucił ofertę Wykonawcy Joanna Kosowska - Pikos albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę tylko w jednym

pakiecie (jednej części). Wykonawca Joanna Kosowska – Pikos złożyła oferty do trzech pakietów (części) tj. do Pakietu 1, Pakietu 3 i pakietu 5. Biorąc powyższe pod uwagę oferta ww. Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.2. **w Pakiecie 3:**

**Ewa Orzeszko**

Świdnik

oferta otrzymała:

100 pkt. w jedynym kryterium cena.

1.2.1. Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w jedynym kryterium cena
1	<b>Ewa Orzeszko</b> Świdnik	<b>100 pkt.</b>
2	<b>Joanna Kosowska - Pikos</b> Kraków	Oferta odrzucona

1.2.2. Zamawiający na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 2) odrzucił ofertę Wykonawcy Joanna Kosowska - Pikos albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę tylko w jednym pakiecie (jednej części). Wykonawca Joanna Kosowska – Pikos złożyła oferty do trzech pakietów (części) tj. do Pakietu 1, Pakietu 3 i pakietu 5. Biorąc powyższe pod uwagę oferta ww. Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta ww. Wykonawcy byłaby najdroższą ofertą złożoną w Pakiecie 3.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.3. **w Pakiecie 4:**

**Jadwiga Leśniewska**

Lublin

oferta otrzymała:

100 pkt. w jedynym kryterium cena.

W Pakiecie 4 została złożona tylko jedna oferta.

1.4. **w Pakiecie 5:**

**Dominika Janik-Hornik**

Siemianowice Śląskie

oferta otrzymała:

100 pkt. w jedynym kryterium cena.

1.4.1. Zbiorcze zestawienie ofert:

L. p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w jedynym kryterium cena
1	<b>Dominika Janik-Hornik</b> Siemianowice Śląskie	<b>100 pkt.</b>
2	<b>Joanna Kosowska - Pikos</b> Kraków	Oferta odrzucona

1.4.2. Zamawiający na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 2) odrzucił ofertę Wykonawcy Joanna Kosowska - Pikos albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt. 4.1. SIWZ wskazał, iż Wykonawca może złożyć ofertę tylko w jednym pakiecie (jednej części). Wykonawca Joanna Kosowska – Pikos złożyła oferty do trzech pakietów (części) tj. do Pakietu 1, Pakietu 3 i pakietu 5. Biorąc powyższe pod uwagę oferta ww. Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta ww. Wykonawcy byłaby najdroższą ofertą złożoną w Pakiecie 5.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

1.5. w Pakiecie 6:

**Aneta Bojarska**

Opole

oferta otrzymała:

100 pkt. w jedynym kryterium cena.

W Pakiecie 6 została złożona tylko jedna oferta.

1.6. w Pakiecie 7:

**Sylwia Ludwikowska**

Długosiadło

oferta otrzymała:

100 pkt. w jedynym kryterium cena.

W Pakiecie 7 została złożona tylko jedna oferta.

2. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Pzp unieważnił postępowanie w zakresie **Pakietu 2** albowiem w Pakiecie nie złożono żadnej oferty.

